

Обезпечаване и конфискация

Рамково решение 2003/577/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 година за изпълнение в Европейския съюз на решения за обезпечаване на имущество или доказателства

Рамково решение 2006/783/ПВР на Съвета от 6 октомври 2006 година за прилагане на принципа за взаимно признаване на решения за конфискация

Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация

Набор казуси – Указания за обучители

Изготвено от:

Проф. Андре Клип

Маастрихтски университет,

Почетен съдия, Апелативен съд – Хертогенбош

Съдържание

A.	Казуси	1
I.	Сценарий 1; Въпроси	1
II.	Упражнения	3
III.	Сценарий 2; Въпроси	4
B.	Допълнителни бележки за обучителите по казусите	4
C.	Методологически подход	5
I.	Обща идея и основни теми.....	5
II.	Работни групи и структура на семинара.....	6
III.	Допълнителни материали.....	8
IV.	Последни развития.....	9
D.	Решения.....	10

Обезпечаване и конфискация

А. I. Сценарий 1:

Прокурор в Прага започва разследване на организирана престъпна група, специализирана в трафик на жени и непълнолетни и малолетни момичета. Жените и момичетата са основно от Чехия и Словакия, като се транспортират до бордеи в Кипър. Прокуратурата установява, че тази дейност се извършва успешно и незабелязано от официалните канали вече почти десетилетие. Стотици жени са жертви и са били принудени да станат сексуални робини. Престъпната група се състои от чешкия гражданин А, кипърския гражданин В и руския гражданин С, които вероятно са спечелили милиони евро от тази престъпна дейност. Посредством обмен на данни с колеги в Кипър, чешките власти научават, че А притежава няколко къщи в Пафос, В ръководи казино в Ларнака, а С има яхта в Лимасол. В допълнение се предполага, че всеки от тях крие значителни парични суми в имотите си.

Въпроси:

- 1. Какви са разпоредбите във вашата правна система относно обезпечаването и конфискацията?*
- 2. Преди чешката прокуратура да започне с арести и да предупреди извършителите, че знае къде се намират, тя би желала да обезпечи облагите с оглед конфискуването им след осъждането. Какво може да направи чешката прокуратура?*
- 3. Кой правен инструмент се прилага?*
- 4. Как и на кого ще бъде изпратено искане?*
- 5. Как кипърските власти ще обезпечат имуществото?*
- 6. Какво трябва да се случи, ако руският гражданин С твърди, че задържаната яхта не е негова, а на брат му?*
- 7. Представете си, че две години след обезпечаване на имуществото и стоките А и В са осъдени на лишаване от свобода за срок от 15 години всеки като организирана група за трафик на жени и момичета. Съдът в Прага също така разпорежда конфискация на облагите в Кипър от престъпленията им. С е оправдан. Какво ще поискат чешките власти?*
- 8. Как ще отговорят кипърските власти?*

9. Как бихте отговорили на горните въпроси, ако съдействието е поискано на или след 19 декември 2020 г.?

А. II. Упражнения:

Намерете следните изпълняващи компетентни органи и езиците, които следва да се използват в удостоверението:

1. Прокурор в Болоня, Италия, желае да обезпечи няколко автомобила „Ферари“, притежавани от мафиотска организация, която има дейности и в Лиеж, Белгия.

Компетентен орган:

Език:

2. Ирландските власти получават искане за конфискация от Люксембург относно облиги от изпиране на пари, които са инвестирани в Корк.

Компетентен орган:

Език:

3. Испански прокурор, който успешно води наказателно преследване срещу група фалшификатори, неотдавна получава информация, че милиони евро се държат в банка в Копенхаген.

Компетентен орган:

Език:

4. В кои случаи отговорът ще бъде различен след 19 декември 2020 г.?

Компетентен орган:

Език:

А. III. Сценарий 2:

Компетентният малтийски орган във Валета получава искане от Швеция относно шведския гражданин Халварсон и конфискуването на активите му Малта. Халварсон неотдавна е осъден от шведски съд на седем години лишаване от свобода за производство и трафик на наркотични вещества. Също така са конфискувани облаги от престъплението на стойност 10 милиона шведски крони. Шведите установяват, че Халварсон е съсобственик на луксозен почивен комплекс в Бирзбуга на стойност приблизително 38 милиона евро.

Въпроси:

- 1. Какви са основанията на искането?*
- 2. Кои органи участват от двете страни?*
- 3. Какво ще конфискуват малтийските органи?*
- 4. Халварсон желае да възрази срещу конфискацията. Къде и как може да го направи?*
- 5. Другият съсобственик на почивния комплекс Марк Иносент е човек с неоспорима репутация. Никога не е имал досег с нищо незаконно, винаги е плащал данъците си навреме и няма съдебно минало. Иносент не е доволен от опитите за отнемане на имуществото му и желае да предприеме действия срещу това. Какво може да направи?*
- 6. Как бихте отговорили на горните въпроси, ако съдействието е поискано на или след 19 декември 2020 г.?*

Част В. Допълнителни бележки за материала

Директива 2014/42, която частично заменя предшественика си – Рамково решение 2005/212, НЕ МОЖЕ ДА СЕ ИЗПОЛЗВА като средство за обучението. Обучението следва да се базира на Рамково решение 2003/577 относно решенията за обезпечаване и Рамково решение 2006/783 относно решенията за конфискация. Това обаче не е всичко. Положението се променя на 19 декември 2020 г., когато Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация заменя РР 2003/577 и РР 2006/783 за държавите членки, които са обвързани от новия регламент.¹

Част С. Методологически подход

I. Обща идея и основни теми

Акцентът на тези упражнения е да се създаде информираност, че този начин на сътрудничество все още е в процес на преход и че приложимото понастоящем законодателство е разпръснато. Това произтича от различните системи на държавите членки по отношение на обезпечаването и конфискацията. Резултатът е, че сме изправени пред множество различни правни инструменти. От една страна, това означава, че в много случаи правни основания може да възникнат по повече от един правен инструмент. Така например, голяма част от имущество, които може да бъде обезпечено или конфискувано, може вече да е било отнето като доказателство съгласно Европейската конвенция от 2000 г. или европейска заповед за разследване. От друга страна, може да се стигне и до случаи, в които изобщо няма правни основания. Това се променя от 19 декември 2020 г. с влизането в сила на Регламент 2018/1805. Този Регламент не само заменя Рамковите решения, но и хармонизира приложимото законодателство от същата дата, тъй като Регламентът се прилага пряко в националния правен ред и не изисква национално имплементиране.

В подготовката за всичко това съдебните служители определено трябва да отделят повече време за изготвянето на искания, тъй като ситуацията може да са сложни, а трябва да се вземе предвид и периодът на преход. Това може

¹ Това са всички държави членки с изключение на Ирландия и Дания. За тези две държави продължават да се прилагат двете Рамкови решения в отношенията им с останалите държави членки.

да доведе до забавяне и дори да бъде препятствие за сътрудничеството. А при обезпечаването конкретно са необходими бързи и спешни действия.

Казусите и въпросите към тях са създадени с цел да позволят на учителя и участниците да се запознаят със:

1. Структурата и основните презумпции при взаимното признаване като цяло и в конкретния контекст на обезпечаването и конфискацията на средства и облаги от престъпления в Европейския съюз въз основа на настоящите Рамкови решения;
2. Структурата и основните презумпции при взаимното признаване като цяло и в конкретния контекст на обезпечаването и конфискацията на средства и облаги от престъпления в Европейския съюз въз основа на Регламент 2018/1805;
3. Да установят кои органи участват от двете страни;
4. Да се научат как да изпълнят упражненията;
5. Как са разделени задачите между издаващия орган и изпълняващия орган;
6. Как може да се установи контакт между органите и какъв вид информация може да бъде обменена;
7. Какви са последствията от акт за обезпечаване след това за конфискацията в изпълняващата държава членка;
8. Ролята, която защитата може да има в опитите да бъде отменено обезпечаването и/или конфискацията;
9. Ролята, която трета страна може да има в опитите да бъде отменено обезпечаването и/или конфискацията.

II. Работни групи и структура на семинара

Преди семинара учителят ще изпрати въпросник от една страница, за да се запознае с опита на участниците с рамковите решения и прилагането им. Учителят също така ще попита какви са очакванията им и на кои въпроси биха желали да получат отговор. Така получената информация ще бъде използвана в презентацията и ще повлияе върху избора на вариантите на задачи и потенциалните допълнителни въпроси. Наличието на тази информация е важно, защото може да се очаква, че участниците имат различни нива на опит, както и че езиковите им умения и ежедневните им задачи са различни. Вероятно участниците с опит с тази форма на

сътрудничество няма да са много. В такъв случай по-сложните казуси може да отпаднат.

Обучителят ще направи кратка презентация (Power point) пред участниците, в която са отразени важните моменти от Рамково решение 2003/577/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 година за изпълнение в Европейския съюз на решения за обезпечаване на имущество или доказателства и Рамково решение 2006/783/ПВР на Съвета от 6 октомври 2006 година за прилагане на принципа за взаимно признаване на решения за конфискация. Обучителят ще отдели повече време за Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация – за трите инструмента: обхват, определения, обезпечаване и конфискация, конфискация на предмет и стойност, компетентни органи, основания за отказ, срокове, приложимо право, последващи решения, задължения на държавите членки (**приблизително 15-20 минути**).

Бележка за обучителите: Ако обучението е след **19 декември 2020 г.**, това е **решаващо** за акцента, който следва да бъде поставен. След 19 декември 2020 г. основно внимание следва да се отдели на Регламента. След този момент Рамковите решения ще останат важни единствено в отношенията с Дания и Ирландия.

Казус 1 има за цел да покаже основни моменти, както и по-задълбочен анализ на няколко проблема, които може да възникнат. Участниците ще работят в групи от 4-5 души, като трябва да имат лаптоп с интернет връзка, за да отговорят на въпросите. Препоръчват се по-специално уебсайтовете на ЕСН, Eurlex и Съда на ЕС. Целта е участниците да се научат да ползват тези уебсайтове, за да намират необходимата им информация и да решават въпросите, които стоят пред тях. Решаването на Казус 1 и отговорите на въпросите следва да отнемат **приблизително 1 час и 40 минути**. Групите може да се сформират от участници със сходен опит.

Тук е препоръчително да се направи 10-минутна почивка.

Решаването на **упражненията** от А.ІІ би следвало да отнеме около **10 минути**, тъй като целта им е да помогнат на участниците да разберат механизма за намиране на компетентен орган и езика, който следва да се използва в удостоверението. След като вече е правена справка в уебсайта на ЕСН, това упражнение може да се използва и като контролно. Ако

решаването на Казус 1 е отнело много повече време от очакваното, упражнението може да се пропусне и да се даде като домашна работа.

Казус 2 ще изправи участниците пред въпроси, които не могат да се намерят в текста на Рамковото решение, но са част от практиката и изискват бърз отговор. Участниците ще работят в групи от по 4-5 души и трябва да имат лаптоп с връзка с интернет, за да отговорят на въпросите. Решаването на Казус 2 следва да отнеме **приблизително 40-45 минути**.

Ако има други въпроси, те следва да бъдат обсъдени в края на семинара (**приблизително 5-10 минути**).

Ш. Допълнителни материали

Всички участници трябва да **носят** екземпляри от:

- Рамково решение 2003/577/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 година за изпълнение в Европейския съюз на решения за обезпечаване на имущество или доказателства;
- Рамково решение 2006/783/ПВР на Съвета от 6 октомври 2006 година за прилагане на принципа за взаимно признаване на решения за конфискация;
- Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация.

И за трите са необходими формулярите в Приложенията. Също така участниците трябва да носят или да имат достъп до националните разпоредби, с които се въвеждат Рамковите решения, и законодателството, което улеснява използването на Регламента.

(Бележка за учителите: Ще бъде интересно да се види и провери дали участниците са се снабдили и с трите относими текста. Ако времето позволява, би било подходящо да им се покаже как да използват Eurlex и [консолидираната версия на правните текстове](#).)

Важно е да се стимулира използването на онлайн инструменти!

IV. Скорошни развития

Моля, проверете дали има нови висящи дела или преюдициални запитвания пред Съда на ЕС в последните три месеца. Ако няма, на участниците може да се зададе въпрос защо няма скорошни дела.

Отговорът е, че тези процедури рядко водят до цитирани дела. Що се отнася до Регламента, обяснението е много просто. Този инструмент е твърде нов, за да има въпроси, по които е нужно тълкуване.

Част D. Решения

A. I. Казус 1

Въпроси:

B1. Какви са разпоредбите във вашата правна система относно обезпечаването и конфискацията?

По съществуто си този въпрос се отнася до националните наказателни процедури. Целта е да се създаде сред участниците информираност за националните процесуални правила относно обезпечаването и конфискацията. В допълнение, въпросът цели да покаже, че сред държавите членки все още има твърде различни производства в тази област. Това положение ще се промени с Регламента, който се прилага пряко.

B2. Преди чешката прокуратура да започне с арести и да предупреди извършителите, че знае къде се намират, тя би желала да обезпечи облагите с оглед конфискуването им след осъждането. Какво може да направи чешката прокуратура?

Преди орган да може да издаде акт за обезпечаване, той трябва да знае къде е имуществото. Не може просто така произволно в Европейския съюз да се изпращат актове за обезпечаване. Чешките власти първо трябва да знаят дали в Кипър има имущество. Те могат се осведомят по косвен начин чрез искане за информация или доказателства въз основа на Европейската конвенция за взаимопомощ от 2000 г. или европейска заповед за разследване. За съжаление, няма правен инструмент, който дава правни основания за получаване на информация за местонахождението на имущество.

B3. Кой правен инструмент се прилага?

Преди 19 декември 2020 г. се прилага Рамково решение 2003/577. След тази дата се прилага Регламент 2018/1805.

Една от целите на Рамково решение 2003/577 е обезпечаването на имущество за последваща конфискация и именно това иска Пражката прокурора (чл. 2 РР). Престъпленията, за които става въпрос, отговарят на трафик на хора, сексуална експлоатация на деца и участие в престъпна организация. И трите са посочени в списъка по чл. 3(2) РР, като трябва да се провери за двойна наказуемост.

В чл. 2 и чл. 3 на Регламента е предвидено същото, но с различна формулировка.

B4. Как и на кого ще бъде изпратено искане?

В чл. 4 РР е предвидено, че решението за обезпечаване (като се използва удостоверението) следва да бъде изпратено пряко от издаващия орган на компетентния изпълняващ орган. В чл. 4 е посочено, че това следва да бъде *съдебен орган*. В зависимост от това дали е упражнен съдебен контрол от съдия (вж. делото *Bob Dogi* от материалите за европейската заповед за арест), Пращката прокуратура може да изпрати решението в Кипър.

На кого следва да се изпрати? В [Съдебния атлас](#) на ЕСН има три категории, които могат да бъдат приложими:

- 501. Sequestration of assets
- 502. Freezing of bank accounts
- 504. Interim measures in view of confiscation

И трите са релевантни, затова можем да отбележим и трите и да видим дали резултатът ще бъде един и същи орган. Случаят е такъв:

Име:	Unit for Combating Money Laundering (MOKAS)
Адрес:	Law Office of the Republic, P.O. Box 23768
Отдел (Звено):	
Град:	Nicosia
Пощенски код:	1686
Телефон:	+357 22446018
Мобилен телефон:	
Факс:	+357 22317063
Имейл:	mokas@mokas.law.gov.cy

В чл. 4 от Регламент 2018/1805 е посочено, че удостоверението следва да бъде изпратено пряко на изпълняващия орган. Все още не знаем (към 31 май 2020 г.) дали Кипър има декларация съгласно чл. 24(2) от Регламент 2018/1805, нито уебсайтът на ЕСН води вече до Регламента. Тази разпоредба позволява на държавите членки да декларират компетентен централен орган.

B5. Как кипърските власти ще обезпечат имуществото?

В чл. 5 РР е предвидено, че Кипър ще признае решението за обезпечаване без допълнителни формалности въз основа на националното си право, освен ако не се прилагат основания за непризнаване. Описанието на казуса не сочи прилагането на основания за отказ. Сходно правило относно заповедта за обезпечаване е предвидено в чл. 7 и чл. 23 от Регламента.

В6. Какво трябва да се случи, ако руският гражданин С твърди, че задържаната яхта не е негова, а на брат му?

В чл. 11 РР 2003/577 е предвидено, че обезпечаването на държавите членки следва да осигури способности за защита на добросъвестните трети страни. Третата страна може да избира между издаващата или изпълняващата държава членка. От друга страна, материалните основания за заповедта могат да бъдат оспорени единствено пред съд в Чехия и ще бъдат преценени съгласно правото на Чехия (чл. 11(2)). Братът на С може също така да заведе иск пред съда в Кипър. В такъв случай издаващият орган ще бъде уведомен за това (чл. 11(3)).

В чл. 33 от Регламента е предвидено, че средствата за защита срещу заповед за обезпечаване са у изпълняващата държава членка. Основанията по същество не могат да бъдат оспорени в изпълняващата държава членка (чл. 33(2)). В чл. 33(4) от Регламента се пояснява, че правните средства за защита, които може да са налице в издаващата държава членка в резултат на прилагането на чл. 8 от Директива 2014/42 за обезпечаване и конфискация на средства и облиги от престъпна дейност, следва да се спазват.

В7. Представете си, че две години след обезпечаване на имуществото и стоките А и В са осъдени на лишаване от свобода за срок от 15 години всеки за трафик на жени и момичета като организирана група. Съдът в Прага също така разпорежда конфискация на облигите в Кипър от престъпленията им. С е оправдан. Какво ще поискат чешките власти?

Сега навлизаме в друг етап. Наказателното производство вече не е висящо, а е завършило с окончателно решение. А и В са намерени за виновни, а С е оправдан. Това означава, че по отношение на А и В временната мярка за обезпечаване може да бъде заменена с постоянната мярка конфискация. По отношение на С, издаващите чешки органи трябва да уведомят кипърските власти, че решението за обезпечаване е отменено (чл. 6(3) РР)). В резултат на това Кипър ще отмени мерките възможно най-бързо.

По отношение на А и В, конфискация ще бъде поискана въз основа на РР 2006/783. С помощта на Атласа на уебсайта на ЕС виждаме, че заповедта за конфискация трябва да се изпрати на същия орган. Чешките органи ще използват удостоверението, предоставено в РР.

В чл. 14 от Регламент 2018/1805 е предвидено, че удостоверението трябва да се изпрати директно на изпълняващия орган. За момента не знаем (към 31 май 2020 г.) дали Кипър е издал (или ще издаде) декларация съгласно чл. 24(2) от Регламент 2018/1805, нито пък уебсайтът на ЕСН води вече до Регламента. Тази разпоредба позволява на държавите членки на обявят централен компетентен орган.

В8. Как ще отговорят кипърските власти?

Те ще изпълнят решението възможно най-бързо съгласно чл. 7 РР 2006/783. От друга страна, те имат избор дали да конфискуват определено имущество, или да конфискуват други активи на същата стойност (чл. 7 (2)). В чл. 18 от Регламента са запазени същите правила.

Бележка за обучителите: Ще бъде полезно да попитате участниците какво би направила тяхната държава по произход в този случай. Съществува въпроса е дали прилага конфискация на имущество или на ценности.

В9. Как бихте отговорили на горните въпроси, ако съдействието е поискано на или след 19 декември 2020 г.?

И издаващата държава членка, и изпълняващата държава членка трябва да прилагат Регламента. Отговорите на база на Регламента вече са дадени по-горе.

А. II. Упражнения:

Намерете следните изпълняващи компетентни органи и езиците, които следва да се използват в удостоверението:

1. Прокурор в Болоня, Италия, желае да обезпечи няколко автомобила „Ферари“, притежавани от мафиотска организация, която има дейности и в Лиеж, Белгия.

Италианският издаващ орган е:

Име:	Office of the Public Prosecutor attached to the Court of first instance of BOLOGNA
Адрес:	Via Garibaldi 6
Отдел (Звено):	
Град:	BOLOGNA
Пощенски код:	
Телефон:	051201111
Мобилен телефон:	
Факс:	
Имейл:	procura.bologna@giustizia.it

Той ще изпрати решението на:

Име:	Parquet du procureur du Roi de Liège division LIEGE
Адрес:	Palais de Justice - Annexe Nord Rue de Bruxelles 2/0004
Отдел (Звено):	
Град:	Liège
Пощенски код:	4000
Телефон:	+ 32.(0)4.222.78.22
Мобилен телефон:	
Факс:	+ 32.(0)4.222.72.47
Имейл:	commissions.rogatoires.liege@just.fgov.be

Знаем, че автомобилите „Ферари“ се намират в Лиеж и на уебсайта на ЕСН може да бъде отбелязано съответното поле. Също така на уебсайта виждаме, че белгийските власти изискват: „Удостоверението следва да бъде изготвено или преведено на холандски, френски, немски или английски език.“

2. Ирландските власти получават искане за конфискация от Люксембург относно облаги от изпиране на пари, които са инвестирани в Корк.

Не знаем кой орган от Люксембург изпраща искането. Така че ще бъде или съдът в Дикирх, или съдът в град Люксембург.

Не е ясно на кои ирландски органи следва да се изпрати заповедта, тъй като на уебсайта на ЕСН е посочено, че изпълнението на РР 2006/783 е в процес на реализиране. Вж. [статуса на изпълнение на Рамковото решение](#).

Когато направих проверка на 31 май 2020 г., на уебсайта се казваше, че последният преглед е от 27 май 2020 г. Беше съвсем актуално!

Използваният език е [ирландски или английски](#).

3. Испански прокурор, който успешно води наказателно преследване срещу група фалшификатори, неотдавна получава информация, че милиони евро се държат в банка в Копенхаген.

Най-вероятно испанският прокурор ще поиска конфискация. В описанието се казва, че има успешно наказателно преследване, затова можем да приемем, че има осъждане. В Испания възможността за искане е децентрализирана. Без да знаем къде е седалището на прокурора, не можем да отговорим на въпроса.

На уебсайта на ЕСН е задължително се отбелязват полета, които се тълкуват многократно. От друга страна, резултатът е един и същ, когато се отбележи РР 2996/783 вместо Европейската конвенция от 2000 г.:

Име:	Ministry of Justice
Адрес:	Slotsholmsgade 10
Отдел (Звено):	
Град:	Copenhagen K
Пощенски код:	1216
Телефон:	0045 72 26 84 00
Мобилен телефон:	
Факс:	0045 33 93 35 10
Имейл:	jm@jm.dk

На уебсайта на ЕСН виждаме, че датските органи изискват искането да бъде [формулирано на датски език](#).

4. В кои случаи отговорът ще бъде различен след 19 декември 2020 г.?

Както бе посочено по-горе, все още не знаем какви декларации ще направят държавите членки съгласно чл. 24(2) от Регламент 2018/1805 относно компетентните издаващи и изпълняващи органи. От друга страна, знаем, че Регламент 2018/1805 не се прилага за Ирландия и Дания. В резултат на това е сигурно, че нищо няма да се промени за тези две държави членки.

А. III. Казус 2, продължение на Казус 1:

Въпроси:

B1. Какви са основанията на искането?

Конфискацията ще бъде поискана съгласно РР 2006/783. Органите ще използват удостоверението, предоставено в РР.

От 19 декември 2020 г. правните основания са предвидени в Регламент 2018/1805. В чл. 14 от Регламент 2018/1805 е посочено, че удостоверението следва да се изпрати пряко на изпълняващия орган. Все още не знаем (към 31 май 2020 г.) дали Швеция или Малта са направили декларации съгласно чл. 24(2) от Регламент 2018/1805, нито уебсайтът на ЕСН вече води до Регламентът. Тази разпоредба позволява на държавите членки да декларират компетентен централен орган.

B2. Кои органи участват от двете страни?

В описанието няма данни за местоположението на шведската прокуратура. Относно Малта научаваме, че компетентният орган е във Валета. Тогава трябва да бъде:

Име:	Office of the Attorney General
Адрес:	The Palace
Отдел (Звено):	
Град:	Valletta
Пощенски код:	CMR0002
Телефон:	+356 21 238189 / 235315 / 225401 / 225402
Мобилен телефон:	
Факс:	+356 21 240738
Имейл:	ag@gov.mt

Бележка: Ако участниците се справят бързо, за упражнение може да им се даде задача да попълнят удостоверение по РР 2006/783 и да се види къде възникват въпроси. По подобен начин, тъй като 19 декември 2020 г. вече мина, може да бъде попълнено удостоверение по Регламента.

В3. Какво ще конфискуват малтийските органи?

Те ще изпълнят решението възможно най-бързо съгласно чл. 7 РР 2006/783. От друга страна, те имат избор дали да конфискуват определено имущество, или да конфискуват активи на същата стойност (чл. 7 (2)). В чл. 18 от Регламента са запазени същите правила. **Бележка за учителите:** Ще бъде полезно да попитате участниците какво би направила тяхната държава по произход в този случай. Съществува въпроса е дали прилага конфискация на имущество или на ценности.

В4. Халварсон желае да възрази срещу конфискацията. Къде и как може да го направи?

В чл. 9 РР 2006/783 е предвидено, че обезпечаването на държавите членки следва да осигури способности за защита на добросъвестните трети страни. Възразяващата страна може да избира между издаващата или изпълняващата държава членка. От друга страна, материалните основания за заповедта могат да бъдат оспорени единствено пред съд в Швеция и ще бъдат преценени съгласно правото на Швеция (чл. 9(2)). В чл. 33 от Регламента е предвидено, че средствата за защита срещу заповед за обезпечаване са в изпълняващата държава членка. Основанията по същество не могат да бъдат оспорени в изпълняващата държава членка (чл. 33(2)). В чл. 33(4) от Регламента се пояснява, че правните средства за защита, които може да са налице в издаващата държава членка в резултат на прилагането на чл. 8 от Директива 2014/42 за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност, следва да се спазват.

В5. Другият съсобственик на почивния комплекс Марк Иносент е човек с неоспорима репутация. Никога не е имал досег с нищо незаконно, винаги е плащал данъците си навреме и няма съдебно минало. Иносент не е доволен от опитите за отнемане на имуществото му и желае да предприеме действия срещу това. Какво може да направи?

Г-н Иносент има на разположение същите средства като посочените в отговор 4 относно осъденото лице.

В6. Как бихте отговорили на горните въпроси, ако съдействието е поискано на или след 19 декември 2020 г.?

Отговорите вече са посочени по-горе. Казусът не засяга държава членка, за която Регламентът се не прилага (Дания, Ирландия).