

# Biztosítási intézkedés és elkobzás

**A Tanács 2003/577/IB kerethatározata (2003. július 22.) a vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról**

**A Tanács 2006/783/IB kerethatározata (2006. október 6.) a kölcsönös elismerés elvének az elkobzási végzésekre történő alkalmazásáról**

**Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1805 rendelete (2018. november 14.) a befagyasztást és az elkobzást elrendelő határozatok kölcsönös elismeréséről**

*Jogesetek gyűjteménye – Útmutató oktatóknak*

Írta:

*Prof. André Klip*

*Maastrichti Egyetem,*

*tiszteletbeli bíró – s'-Hertogenbosch Fellebbviteli Bíróság*

## **Tartalomjegyzék**

<b>A.</b>	<b>Jogesetek .....</b>	<b>1</b>
I.	1. jogeset; kérdések .....	1
II.	Feladatok .....	2
III.	2. jogeset; kérdések .....	3
<b>B.</b>	<b>Jegyzetek a jogesetekhez oktatók számára .....</b>	<b>4</b>
<b>C.</b>	<b>Módszertani útmutató .....</b>	<b>4</b>
I.	Alapötlet és főbb témakörök .....	4
II.	Csoportmunka és a szeminárium felépítése .....	5
III.	Kiegészítő anyagok .....	7
IV.	A legújabb fejlemények .....	8
<b>D.</b>	<b>Megoldások .....</b>	<b>9</b>

### A. I. 1. jogeset:

A prágai ügyész nyomozást rendelt el egy nőekkel és kiskorú lányokkal való kereskedelemre specializálódott bűnszervezet ellen. A nők és lányok főként a Cseh Köztársaságból és Szlovákiából származnak, akiket exkluzív ciprusi bordélyházakba szállítanak. A nyomozás feltárja, hogy a fenti üzlet már egy évtizede zajlik igen sikeresen anélkül, hogy a hivatalos szervek észlelték volna. Nők százai estek áldozataul, akiket szexuális rabszolgaságra kényszerítettek. A cseh illetőségű A, a ciprusi B és az orosz C alkotta bűnszervezet euro-milliós jövedelemre tett szert ebből az illegális tevékenységből. A ciprusi hatóságokkal folytatott információcsere során a cseh hatóságok tudomására jut, hogy A-nak Páfoszban több ingatlan áll a tulajdonában, B kaszinót üzemeltet Larnacában, C-nek pedig van egy yachtja Limassolban. Ezen felül feltehetőleg mindhárman nagyobb összegű készpénzt is rejtegetnek lakóhelyükön.

### Kérdések:

- 1. Az Ön jogrendszere milyen biztosítási intézkedésre biztosít lehetőséget, illetve hogyan szabályozza az elkobzást?*
- 2. Mielőtt a cseh nyomozóhatóság intézkedne az őrizetbe vételük iránt és figyelmeztetné az elkövetőket arra, hogy tartózkodási helyük ismert, a későbbi vagyonekobzás biztosítása céljából zár alá kívánja venni a bűncselekményből származó jövedelmet. Mit tehet a cseh nyomozóhatóság?*
- 3. Mely jogintézmény alkalmazásának van helye?*
- 4. Milyen módon és kinek küldendő a jogsegélykérelem?*
- 5. Hogyan veszik zár alá a ciprusi hatóságok a vagyontárgyakat?*
- 6. Mi a követendő eljárás, ha az orosz honosságú C azt állítja, hogy a lefoglalt yacht nem az ő, hanem fivére tulajdonát képezi?*
- 7. Tegyük fel, hogy a vagyonra és javakra elrendelt biztosítási intézkedés óta eltelt két esztendő, és A-t és B-t a bíróság bűnszervezetben elkövetett emberkereskedelem bűntette miatt 15 év szabadságvesztésre ítélték. A prágai bíróság vagyonekobzást rendelt el a bűncselekményből származó jövedelemre. C-t felmentették. Mit fog kérni a cseh hatóság?*

8. *Hogyan reagál majd a ciprusi hatóság?*

9. *Hogyan válaszolná meg a fenti kérdéseket, amennyiben 2020. december 19. napján vagy azt követően kelne a jogsegélykérelem?*

## **A. II. Feladatok:**

### **Határozza meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szervet és a tanúsítvány kiállításánál alkalmazandó nyelvet az alábbi esetekben:**

1. Az olaszországi Bolognában működő ügyész bűnügyi zárlatot kíván elrendelni a belgiumi Liège-ben is tevékenykedő maffiaszervezet tulajdonában lévő néhány Ferrarira.

*Hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szerv:*

*Alkalmazandó nyelv:*

2. Az ír hatóságokhoz pénzmosásból származó, Corkban befektetett bevétel elkobzása iránti jogsegélykérelem érkezik Luxemburgból.

*Hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szerv:*

*Alkalmazandó nyelv:*

3. Egy spanyol ügyész sikeresen vádat emelt egy hamisító csoport ellen, majd tudomására jut, hogy több millió eurót helyeztek el egy koppenhágai bankban.

*Hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szerv:*

*Alkalmazandó nyelv:*

4. Mely esetben válaszolna eltérően 2020. december 19. napját követően?

*Hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szerv:*

*Alkalmazandó nyelv:*

### A. III. 2. jogeset:

A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező máltai, valettai hatósághoz jogsegélykérelem érkezik Svédországból a svéd állampolgárságú Halvarson máltai vagyontárgyainak elkobzása iránt. Halvarson a svéd bíróság nemrégiben kábítószer előállítására és azzal való kereskedés miatt hét év szabadságvesztésre ítélte, egyúttal vagyonekobzást rendelt el a bűncselekményből eredő, mintegy 10 millió svéd koronára becsült vagyonra. A svéd fél kideríti, hogy Halvarson egy kb. 38 millió eurót érő, birzebugai luxusüdülő társtulajdonosa.

### Kérdések:

1. *Mi a jogsegélykérelem alapja?*
2. *Mely hatóságok érintettek mindkét oldalon?*
3. *Mit kobjoz el a máltai hatóság?*
4. *Halvarson kifogást emelne az elkobzás ellen. Kinél és hogyan teheti ezt meg?*
5. *A luxusüdülő másik társtulajdonosa, Ártatlan Márk feddhetetlen előélettel rendelkezik. Soha nem került összetűzésbe a törvénnyel, határidőben megfizette az adót, a bünygyi nyilvántartásban pedig nem szerepel. Ártatlan úr nem örül tulajdona elvesztésének, és az ellen jogi lépéseket kíván tenni. Mit tehet?*
6. *Hogyan válaszolná meg a fenti kérdéseket, amennyiben 2020. december 19. napján vagy azt követően kelne a jogsegélykérelem?*

## B. További megjegyzések a témához

A 2014/42. számú irányelv, amely részben felváltotta elődjét, a 2005/212. kerethatározatot, nem használható a képzés során. A képzés során A biztosítási intézkedésekről szóló 2003/577. számú kerethatározatot és az elkobzási határozatokról szóló 2006/783. kerethatározatot kell alapul venni. Ez azonban még nem minden. A jogi környezet 2020. december 19-én megváltozott, amikor is az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1805 rendelete (2018. november 14.) a befagyasztást és az elkobzást elrendelő határozatok kölcsönös elismeréséről felváltotta a 2003/577. és a 2006/783. kerethatározatot az új szabályozás hatálya alá eső tagállamok vonatkozásában.<sup>1</sup>

## C. Módszertani útmutató

### I. Alapötlet és főbb témakörök

Ezen feladatok lényege, hogy rávilágítson: az együttműködés eszköztára még jelenleg is átalakulóban van, a hatályos jogi szabályozás pedig szerteszórt. Mindez arra vezethető vissza, hogy az egyes tagállamokban ugyancsak eltérő szabályokat találhatunk a biztonsági intézkedések és az elkobzás körében. Ennek eredményeként a jogalkalmazónak a különböző jogi eszközök sűrűjéből kell megtalálnia a kivezető utat. Ez egyrészt azt jelenti, hogy sok esetben több jogi eszköz is szolgálhat az adott intézkedés alapjául. Példának okáért akár már korábban is sor kerülhet számos olyan vagyontárgy bizonyítási eszközként történő lefoglalására a 2000. évi EU Egyezmény vagy európai nyomozási határozat alapján, amely a későbbiekben vagyoneklobzás vagy biztosítási intézkedés tárgyát képezheti. Másrészt előfordulhat olyan eset is, amikor ilyesfajta jogi alapról egyáltalán nem beszélhetünk. E téren 2020. december 19-ével állt be változás, amikor hatályba lépett a 2018/1805. rendelet. Az új jogszabály nem csupán felváltotta a korábbi kerethatározatokat, hanem jogszabályi összhangot is teremtett, hiszen a rendelet közvetlenül alkalmazandó valamennyi nemzeti jogrendszerben, függetlenül attól, hogy törvénybe iktatták-e.

Az igazságügyi alkalmazottaknak lényegesen több időt kell fordítaniuk a jogsegélykérelmek előkészítésére, miután rendkívül összetett helyzetek is adódhatnak, és a változó jogi környezet kihívásaival is szembe kell nézniük. Mindez késleltetheti vagy egyenesen gátolhatja a bűnügyi együttműködést. Kiváltképp a befagyasztás

---

<sup>1</sup>Ide tartozik valamennyi tagállam Írország és Dánia kivételével. E két ország és bármely más tagállam viszonyában továbbra is a kerethatározat alkalmazandó.

jellegű biztosítási intézkedések esetében, amely gyakran gyors és haladéktalan intézkedést igényelne.

A jogeseteket úgy állították össze, hogy az oktatók és a képzés résztvevői megvitassák az alábbi témákat:

1. A kölcsönös elismerés szerkezete és alapvető véelme a jogi eszköztárban és a büntetőeljárásban az Európai Unión belül, a jelenleg hatályos kerethatározatok alapján, általánosságban, illetve a biztosítási intézkedések és az elkobzás specifikus vonatkozásában;
2. a kölcsönös elismerés szerkezete és alapvető véelme a jogi eszköztárban és a büntetőeljárásban az Európai Unión belül, a 2018/1805. rendelet alapján, általánosságban, illetve a biztosítási intézkedések és az elkobzás specifikus vonatkozásában;
3. a megfelelő hatóság kiválasztása mindkét oldalon;
4. a feladatmegoldási folyamatok elsajátítása;
5. hogyan oszlanak meg a feladatok a megkeresést kibocsátó és az azt végrehajtó hatóság között;
6. hogyan történik a hatóságok közötti kapcsolatfelvétel, és mely adatokat szükséges a másik féllel megosztani;
7. milyen későbbi következményekkel jár a biztosítási intézkedés a végrehajtó tagállamban foganatosítandó elkobzásra nézve;
8. a védelem lehetséges szerepe a biztonsági intézkedés feloldása és/vagy az elkobzás megghiúsítása érdekében;
9. a harmadik személy lehetséges szerepe a biztonsági intézkedés feloldása és/vagy az elkobzás megghiúsítása érdekében.

## **II. Csoportmunka és a szeminárium felépítése**

A szeminárium során az oktató egyoldalas kérdőívet küld ki a résztvevőknek, hogy feltárja a kerethatározatok terén szerzett tapasztalataikat és gyakorlatukat. A kérdések között szerepel, mik az elvárásaik, illetve, hogy mely kérdésekre szeretnének választ kapni. Az így gyűjtött adatok nemcsak felhasználhatóak az előadások során, hanem befolyásolják a megoldandó feladatok jellegének és szintjének, az esetleges további kérdéseknek a megválasztását is. Fontos az így nyert információ, hiszen a résztvevők

szakmai tapasztalata, nyelvi képességei és munkakörükből adódó napi feladatai igen eltérőek lehetnek. Feltehetően nem sokan rendelkeznek a résztvevők közül tapasztalattal az ilyen fajta bűnügyi együttműködés terén. Ez esetben a bonyolultabb kérdések ki is hagyhatók.

Az oktató rövid előadást (Power Point) tart a résztvevőknek, kiemelve abban a Tanács vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról szóló 2003/577/IB (2003. július 22.) kerethatározatának és a kölcsönös elismerés elvének az elkobzási végzésekre történő alkalmazásáról szóló 2006/783/IB (2006. október 6.) kerethatározatának súlypontjait. Több időt szentel az Európai Parlament és a Tanács (EU) befagyasztást és elkobzást elrendelő határozatok kölcsönös elismeréséről szóló 2018/1805 (2018. november 14.) rendeletének, továbbá mindhárom jogszabály vonatkozásában megvitatásra kerülnek a jogalkotói célok, a definíciók, a biztonsági intézkedés és az elkobzás fogalma, a meghatározott vagyontárgy, illetőleg érték elkobzása, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság kérdésköre, a visszautasítás okai, a határidők, az alkalmazandó jog, valamint a szükséges további döntések témaköre (**körülbelül 15-20 percben**).

**Megjegyzés oktatóknak:** A képzés időpontjától függően: **2020. december 19. napját követően az időpont meghatározó** a lényegi kérdésekre nézve. A hangsúlyt ugyanis ekkortól kezdődően a Rendeletre kell fektetni. A fenti időponttól a kerethatározatok ugyanis már csupán Dánia és Írország vonatkozásában bírnak jelentőséggel.

**Az 1. jogeset** lehetőséget kínál a legalapvetőbb fogalmak megtárgyalására, de a lehetséges problémák mélyreható elemzésére is. A résztvevők 4-5 fős csoportokban dolgoznak, és egy internetkapcsolattal rendelkező laptop segítségével oldják meg a kérdéseket. Különösen az Európai Igazságügyi Hálózat (EIH), az Eurlex és a Bíróság honlapjainak használata ajánlott. Cél, hogy a résztvevők elsajátítsák a felsorolt internetes oldalak használatát annak érdekében, hogy a szükséges információt megszerezhessék és azt felhasználhassák a feladatok megoldásához. Az 1. jogeset megoldása és a kapcsolódó kérdések megválaszolása **hozzávetőleg 1 óra 40 percet** vehet igénybe. A csoportok kialakításánál szempont, hogy hasonló tudásszintű résztvevők dolgozzanak együtt.

A jelen szakaszban ajánlatos tíz perc szünetet tartani.

Az A. II fejezet **kérdéseinek** megválaszolására körülbelül **10 perc** fordítandó, mivel itt a résztvevők a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság és a tanúsítvány

nyelvének helyes megválasztásának mechanizmusát gyakorolhatják. Az Európai Igazságügyi Hálózat honlapjának tanulmányozását követően ez a feladat ellenőrző feladatként is szolgálhat. Amennyiben az 1. jogeset megoldása a vártnál több időt venne igénybe, a feladat átugorható és kiadható házi feladatként.

A **2. jogeset** révén a résztvevők olyan kérdésekkel kénytelenek foglalkozni, amelyek nem találhatók meg az adott kerethatározat szövegében, ugyanakkor annak gyakorlatára vonatkoznak és azonnali választ igényelnek. A résztvevők 4-5 fős csoportokban dolgoznak, és egy internetkapcsolattal rendelkező laptop segítségével oldják meg a kérdéseket. A 2. jogeset megoldása **mintegy 40-45 percet** vehet igénybe.

Az esetleges fennmaradó kérdések a szeminárium végén tárgyalhatók meg (**kb. 5-10 perc** alatt).

### III. Kiegészítő anyagok

Minden résztvevő **hozzon magával** egy példányt az alábbiakból:

- A Tanács 2003/577/IB kerethatározata (2003. július 22.) a vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról
- A Tanács 2006/783/IB kerethatározata (2006. október 6.) a kölcsönös elismerés elvének az elkobzási végzésekre történő alkalmazásáról
- Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1805 rendelete (2018. november 14.) a befagyasztást és az elkobzást elrendelő határozatok kölcsönös elismeréséről

Mindhárom tartalmazza a mellékleteikben található nyomtatványokat! A résztvevők szintén rendelkezzenek a kerethatározatokat becikkelyező nemzeti jogszabályokkal, illetve a Rendelet végrehajtásával kapcsolatos jogszabályokkal, illetve az azokhoz való hozzáféréssel.

**(Megjegyzés oktatóknak: Érdekes lesz látni, illetve ellenőrizni, vajon sikeresen beszerezték-e a résztvevők mindhárom releváns jogszabályt. Amennyiben az idő engedi, ennél a pontnál rávezethetők az Eurlex és a [joganyagok hivatalos fordításának](#) használatára.)**



## **Feltétlenül szorgalmazandó az online eszközök használata!**

### **IV. A legújabb fejlemények**

Kérjük, ellenőrizze, hogy az elmúlt három hónapban indult-e újabb eljárás, illetve folyamodtak-e előzetes döntéshozatalért az Európai Unió Bíróságához. Amennyiben nincs ilyen, kérdésként tehető fel a résztvevőknek, vajon mi ennek az oka.

A válasz a következő: az ilyen tárgyú eljárások aligha teremtenek olyan helyzeteket, amelyek kapcsán indokolt volna a Bírósághoz fordulni. A Rendelet alapján a magyarázat egyszerű. A jogszabály annyira friss, hogy nem alakulhattak még ki jogviták az értelmezése körül.

## D. Megoldások

### A. I. 1. jogeset

#### Kérdések:

*1. kérdés: Az Ön jogrendszere milyen biztosítási intézkedésre biztosít lehetőséget, illetve hogyan szabályozza az elkobzást?*

A kérdés lényegében a nemzeti büntetőeljárás jogra vonatkozik. Célja, hogy ráirányítsa a résztvevők figyelmét a biztonsági intézkedésekre és az elkobzásra vonatkozó nemzeti jogi szabályozásukra. A jogeset ezen felül azt is szemlélteti, mennyire eltérő még mindig e területen az egyes tagállamok belső szabályozása. E téren a közvetlen hatályú Rendelet hoz változást.

*2. kérdés: Mielőtt a cseh nyomozóhatóság őrizetbe vétel iránt intézkedne és figyelmeztetné az elkövetőket arra, hogy tartózkodási helyük ismert, zár alá kívánja venni a bűncselekményből származó bevételt a későbbi vagyonekobzás biztosítása céljából. Mit tehet a cseh nyomozóhatóság?*

Mielőtt az adott hatóság biztosítási intézkedést rendelne el, ismernie kell a lefoglalható vagyon helyét. Általánosságban az Európai Unió területére nem adható ki ilyen tárgyú határozat. A cseh hatóságoknak először tisztázniuk kell, vajon fellelhető-e Cipruson vagyontárgyak. Ezt adatszolgáltatás vagy bizonyítás lefolytatása iránti jogsegélykérelem útján tehetik meg a kölcsönös jogsegélyről született 2000. évi EU egyezmény alapján vagy európai nyomozási határozattal. Sajnos nem létezik olyan jogi eszköz, amelynek alapján a vagyontárgyak fellelhetőségére vonatkozó adatok közvetlenül beszerezhetőek lennének.

*3. kérdés: Mely jogintézmény alkalmazásának van helye?*

2020. december 19. napját megelőzően a 2003/577. kerethatározat alkalmazandó. Azt követően a 2018/1805. rendelet.

A 2002/577. kerethatározat egyik jogalkotói célja, hogy a későbbi elkobzás biztosítása érdekében zár alá lehessen venni vagyontárgyakat. A prágai ügyész szándékában pontosan ez áll (Kerethatározat 2. cikk). Az eljárás tárgyát képező cselekmények emberkereskedelemnek, gyermekek sérelmére elkövetett szexuális kizsákmányolásnak és bűnszervezetben való részvételnek minősülnek. Mindhárom szerepel a

Kerethatározat 3. cikke (2) bekezdésének felsorolásában, amelyek esetében nem vizsgálendő a kettős büntethetőség kérdése.

A KH 2. és 3. cikke voltaképpen ugyanazt a rendelkezést tartalmazza eltérő megfogalmazásban.

#### *4. kérdés: Milyen módon és kinek küldendő a jogsegélykérelem?*

A KH 4. cikke értelmében a biztosítási intézkedést elrendelő határozatot (a tanúsítvány alkalmazásával) közvetlenül küldi meg a kibocsátó hatóság a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó hatóság részére. A 4. cikk leszögezi: a megkeresett kizárólag igazságügyi hatóság lehet. A bírói felügyelet meglététől függően (lásd az európai elfogatóparancsról szóló részben hivatkozott Bob-Dogi ügyet) a prágai ügyészség megküldheti a határozatot Ciprusnak.

Kinek küldendő a jogsegélykérelem? Az Európai Igazságügyi Hálózat [Igazságügyi atlaszának](#) három kategóriája közül választhatunk:

501. Sequestration of assets (Vagyontárgyak elkobzása)



502. Freezing of bank accounts (Bankszámla befagyasztása)



504. Interim measures in view of confiscation (Ideiglenes intézkedés az elkobzás biztosítására)



Mindhárom kategória szóba jöhet, tehát valamennyit célszerű megvizsgálni, és majd meglátjuk, azonos hatósághoz jutunk-e a különböző kategóriákban. Ez esetben a helyes megoldás:

<b>Név:</b>	Pénzmosás elleni küzdelem osztálya (Unit for Combating Money Laundering) (MOKAS)
<b>Cím:</b>	Law Office of the Republic, P.O.Box 23768
<b>Főosztály:</b>	
<b>Település:</b>	Nicosia
<b>Irányítószám:</b>	1686
<b>Telefonszám:</b>	+357 22446018
<b>Mobiltelefonszám:</b>	
<b>Faxszám:</b>	+357 22317063
<b>E-mail cím:</b>	mokas@mokas.law.gov.cy

A 2018/1805. rendelet 4. cikke alapján a tanúsítványt közvetlenül a végrehajtó hatóság részére kell megküldeni. Még nem tudhatjuk (2020. május 31-én), vajon Ciprus bocsátott-e ki a Rendelet 24. cikkének (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, de az sem, hogy az Európai Igazságügyi Hálózat honlapján található-e már anyag a Rendelettel

kapcsolatban. Ezen rendelkezés értelmében a tagállamok hatáskörrel és illetékességgel rendelkező központi hatóságot jelölhetnek ki.

*5. kérdés: Hogyan veszik zár alá a ciprusi hatóságok a vagyontárgyakat?*

A KH 5. cikke alapján Ciprusnak nemzeti jogszabályán alapuló bármely, további formális megkötés nélkül el kell ismernie a biztosítási intézkedést elrendelő határozatot, hacsak nincs helye a jogsegélykérelem visszautasításának. A jogesetleírásból nem következik visszautasítási ok. Hasonló rendelkezést tartalmaz a Rendelet 7. és 23. cikke a biztosítási intézkedések vonatkozásában.

*6. kérdés: Mi a követendő eljárás, ha az orosz honosságú C azt állítja, hogy a lefoglalt yacht nem az ő, hanem fivére tulajdonát képezi?*

A 2003/577. KH 11. cikkének értelmében a tagállamokbeli biztosítási intézkedéssel szemben jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani a jóhiszemű harmadik személynek. A harmadik személy választása szerint fordulhat akár a kibocsátó, akár a végrehajtó tagállamhoz. Az elrendelés jogalapja azonban kizárólag a cseh bíróság előtt támadható, a jogvita eldöntésekor pedig a Cseh Köztársaság joga az irányadó (11. cikk (3) bekezdés). C fivére a ciprusi bírósághoz is fordulhat keresettel. Ebben az esetben erről értesíteni kell a kibocsátó hatóságot (11. cikk (3) bekezdés).

A Rendelet 33. cikke a biztosítási intézkedés elleni jogorvoslat lehetőségét a végrehajtó tagállamban biztosítja. A rendelkezés jogalapja azonban a végrehajtó tagállamban nem támadható (33. cikk (2) bekezdés). A Rendelet 33. cikkének (4) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló 2014/42. irányelv 8. cikke nyomán a kibocsátó tagállamban rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek az irányadók.

*7. kérdés: Tegyük fel, hogy a vagyontárgyakra és javakra elrendelt biztosítási intézkedés óta eltelt két esztendő, és A-t és B-t a bíróság bünszervezetben elkövetett emberkereskedelem büntette miatt 15 év szabadságvesztésre ítélték. A prágai bíróság vagyoneklobzást rendelt el arra a bűncselekményből eredő vagyonra, amelyet az elkövetők a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szereztek. C-t felmentették. Mit kér majd a cseh hatóság?*

Újabb fejezethez érkeztünk. A büntetőeljárás már ügydöntő határozattal befejeződött. A-t és B-t bűnösnek mondták ki, C-t felmentették. Ez azt jelenti, hogy A-ra és B-re

nézve az ideiglenes intézkedést felválthatja az elkobzás. C vonatkozásban a kibocsátó cseh hatóságok a zár alá vétel feloldásáról tájékoztatják majd a ciprusi hatóságokat (KH 6. cikk (3) bekezdés). Ennek következményeképpen a ciprusi hatóságok mielőbb intézkednek a feloldás iránt.

A és B esetében elkobzás iránti jogsegélykérelemnek van helye a 2006/783. KH alapján. Az Európai Igazságügyi Hálózat honlapján elérhető Atlasz útmutatása alapján láthatjuk, hogy az elkobzás iránti jogsegélykérelmet is ugyanannak a hatóságnak kell megküldeni. A cseh hatóságok ehhez a KH szerinti tanúsítványt használják.

A 2018/1805.rendelet 14. cikke akként rendelkezik, hogy a tanúsítványt közvetlenül a végrehajtó hatóság részére kell megküldeni. Még nem tudhatjuk (2020. május 31-én), hogy Ciprus kibocsájtott-e a Rendelet 24. cikkének (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, de azt sem, vajon az Európai Igazságügyi Hálózat honlapján található-e már anyag a Rendelettel kapcsolatban. Ezen rendelkezés értelmében a tagállamok hatáskörrel és illetékességgel rendelkező központi hatóságot jelölhetnek ki.

#### *8. kérdés: Hogyan reagál majd a ciprusi hatóság?*

Amint lehetséges, végrehajtják a határozatot a 2006/783. KH 7. cikkének megfelelően. Az azonban saját döntésükön múlik, hogy meghatározott vagyontárgyra vagy más, hasonló értéket képviselő vagyontárgyra hajtják-e végre az elkobzást (7. cikk (2) bekezdés). A Rendelet 18. cikke ugyanezeket a szabályokat tartja fenn.

Megjegyzés oktatóknak: Érdekes volna megkérdezni a résztvevőket, az ő hazájukban melyik lehetőséggel élnének. Az alapvető kérdés az, hogy vagyontárgy- vagy érték-alapú vagyonekobzást alkalmaznak-e.

#### *9. kérdés: Hogyan válaszolná meg a fenti kérdéseket, amennyiben 2020. december 19. napján vagy azt követően kelne a jogsegélykérelem?*

A kibocsátó és a végrehajtó tagállamban egyaránt a Rendelet alkalmazandó. A kérdést a Rendelet alapján már fentebb megválaszoltuk.

#### **A. II. Feladatok:**

**Határozza meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező végrehajtó szervet és a tanúsítvány kiállításánál alkalmazandó nyelvet az alábbi esetekben:**

1. Az olaszországi Bolognában működő ügyész zár alá vételt kíván elrendelni a belgiumi Liège-ben is tevékenykedő maffiaszervezet tulajdonában lévő néhány Ferrarira.

Az olaszországi kibocsátó hatóság a következő:

<b>Név:</b>	A bolognai elsőfokú bíróság mellett működő ügyészség (Office of the Public Prosecutor attached to the Court of first instance of Bologna)
<b>Cím:</b>	Via Garibaldi 6
<b>Főosztály:</b>	
<b>Település:</b>	Bologna
<b>Irányítószám:</b>	
<b>Telefonszám:</b>	051201111
<b>Mobiltelefonszám:</b>	
<b>Faxszám:</b>	
<b>E-mail cím:</b>	procura.bologna@giustizia.it

A határozatot a következőnek küldi:

<b>Név:</b>	Parquet de procureur du Roi de Liège division LIEGE
<b>Cím:</b>	Palais de Justice – Annexe Nord Rue de Bruxelles 2/0004
<b>Főosztály:</b>	
<b>Település:</b>	Liège
<b>Irányítószám:</b>	3000
<b>Telefonszám:</b>	+32(0)4.222.78.22
<b>Mobiltelefonszám:</b>	
<b>Faxszám:</b>	+32(0)4.222.72.47
<b>E-mail cím:</b>	

Ismerjük a Ferrarik liège-i feltalálási helyét, így bejelölhetjük a megfelelő rovatot az EIH honlapján. Szintén a honlapon olvashatjuk, hogy a belga hatóságok előírják: „A tanúsítványt holland, francia, német vagy angol nyelven kell kiállítani, vagy ilyen nyelvű fordítással ellátva megküldeni.”

2. Az ír hatóságokhoz pénzmosásból származó, Corkban befektetett bevétel elkobzása iránti jogsegélykérelem érkezik Luxemburgból.

Nem ismert, melyik luxemburgi hatóság a jogsegélykérelem kibocsátója. Ez lehet akár a Diekirch-i, de a Luxembourg-i Városi Bíróság is.

Nem világos, melyik ír hatóságnak küldendő meg az elkobzást elrendelő határozat, mivel az EIH honlap tájékoztatása szerint a 2006/783. KH átültetése még mindig folyamatban van. Lásd a [KH átültetésének jelenlegi státuszát](#).

Amikor 2020. május 31-én utánanéztem az EJM oldalon jelezték, hogy az utolsó frissítésre 2020. május 27-én került sor. Az információ tehát igazán friss!

Az alkalmazandó nyelv az [ír vagy az angol](#).

*3. Egy spanyol ügyész sikeresen emelt vádat egy hamisítói csoport ellen, ezt követően jut tudomására, hogy több millió eurót helyeztek el egy koppenhágai bankban.*

Nagyon valószínű, hogy a spanyol ügyész célja az elkobzás. Az esetleírásban olvasható, hogy a vádemelés sikeres volt, tehát az elítélés előre borítékolható. Spanyolország azonban decentralizálta a jogsegélykérelmi odafordulási lehetőségeket. Ha tehát nem ismerjük az ügyészség székhelyét, a kérdésre nem tudunk választ adni.

Az EIH honlapján szükségszerűen olyan rovatokat kell kipipálnunk, amelyek többféleképpen értelmezhetők. Mégis azonos eredményhez jutunk akár a 2006/783 KH, akár a 2000. évi EU Egyezmény kiválasztásakor:

<b>Name:</b>	Igazságügyi Minisztérium Ministry of Justice
<b>Address:</b>	Slotsholmsgade 10
<b>Department (Division):</b>	
<b>City:</b>	Copenhagen K
<b>Postal code:</b>	1216
<b>Phone number:</b>	0045 72 26 84 00
<b>Mobile phone:</b>	
<b>Fax number:</b>	0045 33 93 35 10
<b>Email Address:</b>	jm@jm.dk

Az EIH honlapjáról megtudhatjuk, hogy a dán hatóságok [dán nyelven](#) kérik a jogsegélykérelmeket megküldeni.

*4. Mely esetben válaszolna eltérően 2020. december 19. napját követően?*

Mint már említettük, nem tudhatjuk, milyen tartalmú nyilatkozatokat bocsátanak ki a tagállamok a 2018/1805. rendelet 24. cikkének (2) bekezdése alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kibocsátó és végrehajtó hatóságok tárgyában. Az azonban ismert tény, hogy a 2018/1805. rendelet Írországban és Dániában nem alkalmazható. Következésképpen e két tagállamban változás bizonyosan nem lesz.



## A. III. 2. jogeset, az 1. jogeset folytatása:

### Kérdések:

#### 1. kérdés: *Mi a jogsegélykérelem alapja?*

Az elkobzás iránti jogsegélykérelem alapját a 2006/783. KH képezi. A hatóságoknak az e jogszabályhoz mellékelt tanúsítványt kell használniuk.

2020. december 19. napja óta a 2018/1805. rendelet szolgáltatja a jogalapot. A 2018/1805. rendelet 4. cikke alapján a tanúsítványt közvetlenül a végrehajtó hatóság részére kell megküldeni. Még nem tudhatjuk (2020. május 31-én), vajon Svédország vagy Málta bocsátott-e ki a Rendelet 24. cikkének (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, de az sem, vajon az Európai Igazságügyi Hálózat honlapján közzétettek-e már anyagot a Rendelettel kapcsolatban. A hivatkozott rendelkezés értelmében a tagállamok kijelölhetnek hatáskörrel és illetékességgel rendelkező központi hatóságot.

#### 2. kérdés: *Mely hatóságok érintettek mindkét oldalon?*

Az esetleírás nem ad támpontot a svéd nyomozás helyszínéről. Máltával kapcsolatban azt találjuk, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság Vallettában található. Tehát az szükségképpen az alábbi:

<b>Name:</b>	Legfőbb Ügyész Hivatala (Office of the Attorney General)
<b>Address:</b>	The Palace
<b>Department (Division):</b>	
<b>City:</b>	Valletta
<b>Postal code:</b>	CMR0002
<b>Phone number:</b>	+356 21 238189 / 235315 / 225401 / 225402
<b>Mobile phone:</b>	
<b>Fax number:</b>	+356 21 240738
<b>Email Address:</b>	ag@gov.mt

Megjegyzés: Ha ezt a résztvevők elég gyorsan megoldják, további feladatként kiadható nekik a 2006/783. KH szerinti tanúsítvány kitöltése és az azzal kapcsolatban felmerülő kérdések megfogalmazása. Értelemszerűen 2020. december 19-ét követően a Rendelethez tartozó tanúsítvány töltendő ki.

#### 3. kérdés: *Mit kóboz el a máltai hatóság?*

Amint lehetséges, végrehajtják a határozatot a 2006/783. KH 7. cikkének megfelelően. Az azonban saját döntésükön múlik, hogy meghatározott vagyontárgyra vagy hasonló értéket képviselő egyéb vagyona hajtják-e végre az elkobzást (7. cikk (2) bekezdés). A Rendelet 18. cikke ugyanezeket a szabályokat tartja fenn.



**Megjegyzés oktatóknak:** Érdekes volna megkérdezni a résztvevőket, az ő hazájukban melyik lehetőséggel élnének. Az alapvető kérdés az, hogy vagyontárgy- vagy érték-alapú vagyonekobbzást alkalmaznak-e.

*4. kérdés: Halvarson kifogást emelne az elkobbzás ellen. Kinél és hogyan teheti ezt meg?*

A 2006/783.KH 9. cikke értelmében a tagállamokbeli biztosítási intézkedéssel szemben jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani a jóhiszemű harmadik személy számára. A kifogással élő személy választása szerint fordulhat akár a kibocsátó, akár a végrehajtó tagállamhoz. Az elrendelés jogalapja azonban kizárólag a svéd bíróság előtt támadható, a jogvita eldöntésekor pedig a svéd jog lesz az irányadó (9. cikk (2) bekezdés). A Rendelet 33. cikke a biztosítási intézkedés elleni jogorvoslat lehetőségét a végrehajtó tagállamban biztosítja. A rendelkezés jogalapja a végrehajtó tagállamban nem támadható (33. cikk (2) bekezdés). A Rendelet 33. cikkének (4) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobbzásáról szóló 2014/42. irányelv 8. cikke nyomán a kibocsátó tagállamban rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek az irányadók.

*5. kérdés: A luxusüdülő másik társtulajdonosa, Ártatlan Márk feddhetetlen előélettel rendelkezik. Soha nem került összetűzésbe a törvénnyel, határidőben megfizette az adót, a bűnügyi nyilvántartásban pedig nem szerepel. Ártatlan úr nem örül tulajdona elvesztésének, ellene jogi lépéseket kíván tenni. Mit tehet?*

Ártatlan úrnak ugyanazok az eszközök állnak a rendelkezésére, mint az elítéltnak a 4. válaszban írtak szerint.

*6. kérdés: Hogyan válaszolná meg a fenti kérdéseket, amennyiben 2020. december 19. napján vagy azt követően kelne a jogsegélykérelem?*

A kérdésre a választ már korábban megadtuk. A jogesetben nem olyan tagállam szerepel, amelyben a Rendelet ne lenne alkalmazandó (Dánia, Írország).