

Bevriezing en confiscatie

Kaderbesluit 2003/577/JBZ van de Raad van 22 juli 2003 inzake de tenuitvoerlegging in de Europese Unie van beslissingen tot bevriezing van voorwerpen of bewijsstukken

Kaderbesluit 2006/783/JBZ van de Raad van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie

Verordening (EU) 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevroezingsbevelen en confiscatiebevelen

Reeks casestudies - Gids voor opleiders

Opgesteld door:

Prof. André Klip

Universiteit Maastricht

Honorair rechter - Hof van Beroep 's-Hertogenbosch

Inhoudsopgave

A.	Casestudies.....	1
I.	Voorbeeldscenario 1: Vragen.....	1
II.	Oefeningen	2
III.	Voorbeeldscenario 2: Vragen.....	3
B.	Aanvullende opmerkingen voor de opleiders over de zaken	4
C.	Methodologische aanpak	5
I.	Algemeen idee en hoofdthema's	5
II.	Werkgroepen en structuur van het seminarie	6
III.	Aanvullend materiaal	8
IV.	Recente ontwikkelingen.....	8
D.	Oplossingen.....	9

Bevriezing en confiscatie

A. I. Voorbeeldscenario 1:

De openbare aanklager in Praag is een onderzoek begonnen naar een misdaadorganisatie die zich in de handel van vrouwen en minderjarige meisjes heeft gespecialiseerd. De vrouwen en meisjes zijn voornamelijk uit de Tsjechische Republiek en Slowakije afkomstig en worden naar luxueuze bordelen in Cyprus vervoerd. Het openbaar ministerie ontdekt dat dit reeds meer dan een decennium aan de gang is, met aardig wat succes en zonder dat het door de officiële kanalen werd opgemerkt. Honderden vrouwen zijn reeds het slachtoffer geworden en tot seksuele slavernij gedwongen. De misdaadorganisatie, die bestaat uit A., van Tsjechische nationaliteit, de Cyprioot B en de Russische C, moet op zijn minst miljoenen euro's verdiend hebben met deze criminele activiteiten. Via informatie-uitwisseling met de collega's in Cyprus, ontdekken de Tsjechische autoriteiten dat A. verschillende huizen in Paphos bezit, B. een casino in Larnaca uitbaat en C. een jacht in Limassol bezit. Bovendien wordt aangenomen dat ieder van hen veel contanten in hun eigendom zou kunnen verbergen.

Vragen:

1. *Hoe behandelt uw rechtsstelsel bevriezing en confiscatie?*
2. *Voordat het Tsjechische openbaar ministerie tot aanhoudingen overgaat en de daders waarschuwt dat hun verblijfplaats bekend is, wensen zij ook de opbrengsten te bevriezen met het oog op de confiscatie na veroordeling. Wat kan het Tsjechische openbaar ministerie doen?*
3. *Welk rechtsinstrument is van toepassing?*
4. *Hoe en aan wie wordt een verzoek verstuurd?*
5. *Hoe zullen de Cypriotische autoriteiten de voorwerpen bevriezen?*
6. *Wat dient er te gebeuren indien C, die van Russische nationaliteit is, beweert dat het in beslag genomen jacht niet aan hem maar aan zijn broer toebehoort?*
7. *Stel nu dat A. en B. twee jaar na de bevriezing van het eigendom en de goederen ieder tot 15 jaar gevangenisstraf worden veroordeeld voor de handel in vrouwen en meisjes als georganiseerde misdaad. De Praagse rechtbank beval ook dat de opbrengsten uit hun misdaden in Cyprus in*

beslag worden genomen. C. wordt vrijgesproken. Wat zullen de Tsjechische autoriteiten vorderen?

8. *Hoe zullen de Cypriotische autoriteiten reageren?*

9. *Hoe zou u de bovengenoemde vragen beantwoorden indien op of na 19 december 2020 om de rechtshulp zou zijn verzocht?*

A. II. Oefeningen:

Zoek de volgende bevoegde uitvoerende autoriteiten en de talen die in het certificaat dienen te worden gebruikt:

1. De openbare aanklager in Bologna, Italië wenst een paar Ferrari's te bevriezen die in bezit zijn van een maffiagroepering die tevens in Luik, België actief is.

Bevoegde autoriteit:

Taal:

2. De Ierse autoriteiten ontvangen een verzoek tot confiscatie uit Luxemburg betreffende opbrengsten van witwassen van geld, die in Cork werden geïnvesteerd.

Bevoegde autoriteit:

Taal:

3. Een Spaanse openbare aanklager die met succes een groep valsmunters vervolgd heeft onlangs informatie verkregen dat miljoenen euro's in een bank te Kopenhagen worden bewaard.

Bevoegde autoriteit:

Taal:

4. In welke zaken zal uw antwoord na 19 december 2020 anders zijn?

Bevoegde autoriteit:

Taal:

A. III. Voorbeeldscenario 2:

De Maltese bevoegde autoriteiten in Valetta ontvangen een verzoek van Zweden betreffende Halvarson, van Zweedse nationaliteit, om zijn vermogensbestanddelen in Malta te confisqueren. Halvarson werd onlangs veroordeeld door een Zweedse rechtbank tot zeven jaar gevangenisstraf voor de productie van en handel in chemische drugs. Ook de geraamde opbrengsten van misdaad met een waarde van 10 miljoen Zweedse kronen werd geconfisqueerd. De Zweden ontdekken dat Halvarson mede-eigenaar is van een luxueus vakantieresort Birżebbuġa, met een waarde van ongeveer 38 miljoen euro.

Vragen:

1. *Wat is de grond voor het verzoek?*
2. *Welke autoriteiten zijn aan beide zijden hierbij betrokken?*
3. *Wat zullen de Maltese autoriteiten confisqueren?*
4. *Halvarson wenst tegen de confiscatie bezwaar aan te tekenen. Waar en hoe kan hij dit doen?*
5. *De andere mede-eigenaar van het vakantieresort, Mark Innocent, is een man met een vlekkeloze reputatie. Hij is nooit in aanraking met illegale bezigheden geweest, betaalde altijd zijn belastingen op tijd en heeft een blanco strafregister. Innocent is niet blij met de pogingen om zijn eigendom te confisqueren en wil er actie tegen ondernemen. Wat kan hij doen?*
6. *Hoe zou u de bovengenoemde vragen beantwoorden indien op of na 19 december 2020 om de rechtshulp zou zijn verzocht?*

Deel B. Aanvullende opmerkingen voor het materiaal

Richtlijn 2014/42, die haar voorganger, Kaderbesluit 2005/212, deels vervangt, **KAN NIET WORDEN GEBRUIKT** als opleidingsmiddel. De opleiding dient te zijn gebaseerd op Kaderbesluit 2003/577 inzake bevroezingsbevelen en Kaderbesluit 2006/783 inzake confiscatiebevelen. Dat is echter niet alles. Op 19 december 2020 verandert de situatie, wanneer Verordening (EU) 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevroezingsbevelen en confiscatiebevelen KB 2003/577 en KB 2006/783 vervangt voor de lidstaten die door de nieuwe verordening¹ worden verbonden

¹ Dit omvat alle lidstaten behalve Ierland en Denemarken. Voor deze twee landen zullen de Kaderbesluiten in hun relatie met alle andere lidstaten van toepassing blijven.

I. Algemeen idee en hoofdthema's

De nadruk bij deze oefening ligt op de bewustmaking dat deze vorm van samenwerking zich in een overgangsfase bevindt en dat de huidige toepasselijke wetgeving nog versnipperd is. Dit wordt veroorzaakt door de verschillende stelsels waarover de lidstaten met betrekking tot bevrozing en confiscatie beschikken. Het resultaat is dat de beoefenaar te maken krijgt met een veelvoud aan verschillende rechtsinstrumenten. Enerzijds houdt dit in dat in veel situaties meer dan één rechtsinstrument een rechtsgrond zou kunnen vormen. Heel wat voorwerpen die kunnen worden bevroren of geconfisqueerd, zouden reeds als bewijs geconfisqueerd kunnen zijn op grond van de EU-Overeenkomst van 2000 of het EOB. Anderzijds kan het ook tot zaken leiden waarin geen enkele rechtsgrond voorhanden is. Dit alles verandert op 19 december 2020, wanneer Verordening 2018/1805 in werking treedt. Deze Verordening vervangt niet alleen de Kaderbesluiten maar harmoniseert op dezelfde dag ook de toepasselijke wetgeving, als een Verordening die rechtstreeks op de nationale rechtsorde van toepassing is en geen nationale uitvoering vereist.

Bij het voorbereidend werk dat zij voor hun autoriteiten verrichten, zal gerechtelijk personeel zeker meer tijd spenderen aan de voorbereiding van verzoeken, daar situaties nogal complex kunnen liggen en we ook met een overgangperiode te maken krijgen. Dit kan tot vertraging in of zelfs tot een belemmering van de samenwerking leiden. Meer bepaald inzake bevrozing is snel en dringend handelen vaak een absolute noodzaak.

De Zaken en de bijbehorende vragen werden ontworpen om de opleider en deelnemers te laten omgaan met:

1. de structuur en basisaannamen over wederzijdse erkenning in het algemeen en specifiek in het kader van bevrozing en confiscatie van hulpmiddelen en opbrengsten van misdaad in de Europese Unie op grond van de huidige Kaderbesluiten.
2. de structuur en basisaannamen over wederzijdse erkenning in het algemeen en specifiek in het kader van bevrozing en confiscatie van hulpmiddelen en opbrengsten van misdaad in de Europese Unie op grond van Verordening 2018/1805.
3. Zoektocht naar welke autoriteiten aan beide zijden hierbij betrokken zijn;

4. Leren hoe de oefeningen in te vullen;
5. De wijze waarop de taken tussen de uitvaardigende autoriteit en de uitvoerende autoriteit werden verdeeld.
6. De wijze waarop contact tussen de autoriteiten tot stand kan worden gebracht en welke informatie uitgewisseld dient te worden;
7. Welke weerslag een bevrozingsbevel vervolgens heeft op de confiscatie in de tenuitvoerleggingsstaat;
8. De rol die de verdediging kan spelen in een poging om de bevrozing en/of confiscatie te laten intrekken;
9. De rol die een derde kan spelen in een poging om de bevrozing en/of confiscatie te laten intrekken.

II. Werkgroepen en structuur van het seminarie

Voorafgaand aan het seminarie verstuurt de opleider een vragenlijst van een pagina waarin hij het ervaringsniveau van de deelnemers over de KB's en hun toepassing toetst. Hij/Zij vraagt welke verwachtingen zij hebben en met welke vragen ze zitten die ze graag beantwoord zouden willen zien. De aldus verkregen informatie zal in de presentatie worden gebruikt en de keuzes beïnvloeden die voor de bepaling van de moeilijkheidsgraad van de te bespreken taken en de aanvullende vragen dienen te worden gemaakt. Het is belangrijk om deze informatie bij de hand te hebben, omdat het niveau van hun expertise, hun taalvaardigheden en dagelijkse taken in de praktijk naar verwachting uiteenlopend kan zijn. Naar verwachting zullen weinig deelnemers ervaring met dit soort samenwerking hebben. Meer ingewikkelde kwesties kunnen dan buiten beschouwing worden gelaten.

De opleider zal de deelnemers een korte (Powerpoint)-presentatie aanbieden, waarin de belangrijkste kenmerken van het Kaderbesluit 2003/577/JBZ van de Raad van 22 juli 2003 inzake de tenuitvoerlegging in de Europese Unie van beslissingen tot bevrozing van voorwerpen of bewijsstukken en het Kaderbesluit 2006/783/JBZ van de Raad van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie aan bod komen. Zij/hij zal meer tijd besteden aan Verordening (EU) 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevrozingsbevelen en confiscatiebevelen. Voor alle drie de instrumenten zullen reikwijdte, definities, confiscatie van

voorwerpen tegenover confiscatie van waarden, bevoegde autoriteiten, gronden tot weigering, termijnen, toepasselijk recht, vervolgbeslissingen, verplichtingen voor de lidstaten worden behandeld (**ongeveer 15-20 minuten**).

NB voor opleiders: Afhankelijk van wanneer de opleiding zal worden gehouden: voor of na **19 december 2020 is doorslaggevend** voor waar het zwaartepunt ligt. Na 19 december 2020 dient het zwaartepunt bij de Verordening te liggen. De Kaderbesluiten blijven vanaf dat moment enkel belangrijk in verband met de relatie met Denemarken en Ierland.

Voorbeeldscenario 1 werd ontworpen om zowel zeer basale kwesties als een meer diepgaande analyse van verschillende problemen die zich kunnen voordoen aan bod te laten komen. De deelnemers zullen in groepen van 4-5 werken en over een met internet verbonden laptop beschikken om de vragen te beantwoorden. Met name het gebruik van de websites van het EJN, Eur-Lex en het Hof van Justitie worden daarbij aanbevolen. Het is de bedoeling dat deelnemers leren om deze websites voor het verkrijgen van door hen benodigde informatie te gebruiken om zo de huidige problemen op te lossen. Het oplossen van Voorbeeldscenario 1 en het beantwoorden van de vragen zou **ongeveer 1 uur en 40 minuten** in beslag nemen. Groepen die deelnemers met hetzelfde ervaringsniveau bijeenbrengen kunnen worden gevormd.

Op dit moment wordt een **pauze van 10 minuten** aanbevolen.

Het oplossen van de **oefeningen** vanaf punt A.II zou **10 minuten** in beslag nemen, omdat zij zijn bedoeld om de deelnemers het mechanisme te helpen begrijpen voor het vinden van een bevoegde autoriteit en van de in het Certificaat te gebruiken taal. Na de website van het EJN te hebben geraadpleegd, kan deze oefening ook als controleoefening worden gebruikt. Indien het oplossen van Voorbeeldscenario meer tijd dan verwacht in beslag nam, kan deze oefening worden overgeslagen en als huiswerk worden opgegeven.

Voorbeeldscenario 2 dwingt de deelnemers om kwesties te behandelen die niet in de tekst van het Kaderbesluit gevonden kunnen worden, maar die evenwel van toepassing zijn op het praktische gebruik ervan en een snel antwoord vereisen. De deelnemers zullen in groepen van 4-5 werken en over een met internet verbonden laptop beschikken om de vragen te beantwoorden. Het oplossen van Voorbeeldscenario 2 zou **ongeveer 40-45 minuten** in beslag moeten nemen.

De overgebleven vragen zouden tot slot aan het eind van het seminarie moeten worden behandeld (voor **ongeveer 5-10 minuten**).

III. Aanvullend materiaal

Alle deelnemers **bren**gen een kopie **mee** van:

Kaderbesluit 2003/577/JBZ van de Raad van 22 juli 2003 inzake de tenuitvoerlegging in de Europese Unie van beslissingen tot bevrozing van voorwerpen of bewijsstukken;

- Kaderbesluit 2006/783/JBZ van de Raad van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op confiscatiebevelen;

- Verordening (EU) 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevrozingsbevelen en confiscatiebevelen.

Alle drie met inbegrip van de Formulieren in de Bijlage. De deelnemers dienen bovendien hun nationale bepalingen die het Kaderbesluit uitvoeren en wetgeving die het gebruik van de Verordening bevordert mee te brengen of er toegang toe te hebben.

(Opmerking voor de opleiders: het zal interessant zijn om (toe te) zien op het welslagen van de deelnemers in het meebrengen van de drie betreffende teksten. Indien er tijd voor is, is dit het juiste moment om hen in het gebruik van Eur-Lex en [de geconsolideerde versie van wettteksten](#) op te leiden)

Het is van doorslaggevend belang om het gebruik van online middelen te stimuleren!

IV. Recente ontwikkelingen

Gelieve te controleren of er in de afgelopen drie maanden een nieuwe zaak werd ingesteld of dat er een prejudiciële verwijzing naar het Hof van Justitie werd verricht. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan aan de deelnemers de vraag gesteld worden waarom er geen recente zaak is.

Het antwoord daarop is dat deze procedures nauwelijks tot zaken leidt waarin een verwijzing wordt verricht. Betreffende de Verordening is de verklaring zeer eenvoudig. Het instrument is te recent om al tot interpretatieproblemen te hebben geleid.

Deel D. Oplossingen

A. I. Voorbeeldscenario 1

Vragen:

Vraag 1. Hoe behandelt uw rechtsstelsel bevrozing en confiscatie?

Dit is in beginsel een vraag over de nationale strafprocedure. Het beoogt de bewustmaking onder de deelnemers inzake hun nationale procedureregels betreffende bevrozing en confiscatie. Bovendien heeft de vraag tot doel om te tonen dat lidstaten hiervoor nog altijd vrij diverse procedures hebben. Deze situatie verandert met de onmiddellijk toepasselijke Verordening.

Vraag 2. Voordat het Tsjechische openbaar ministerie tot aanhoudingen overgaat en de daders waarschuwt dat hun verblijfplaats bekend is, wensen zij ook de opbrengsten te bevrozen met het oog op de confiscatie na veroordeling. Wat kan het Tsjechische openbaar ministerie doen?

Voor een autoriteit een bevrozingsbevel kan versturen, moet ze weten waar de vermogensbestanddelen zich bevinden. Men kan niet lukraak bevrozingsbevelen de Europese Unie in sturen. De Tsjechische autoriteiten dienen eerst te weten of er vermogensbestanddelen in Cyprus zijn. Zij kunnen dat ook via een omweg doen door middel van een verzoek tot informatie of bewijs op grond van het Rechtshulpverdrag van 2000 of op grond van het EOB te sturen. Helaas bestaat er geen rechtsinstrument dat rechtstreeks een rechtsgrond biedt om informatie over de locatie van vermogensbestanddelen te verkrijgen.

Vraag 3. Welk rechtsinstrument is van toepassing?

Voor 19 december 2020 is Kaderbesluit 2003/577 van toepassing. Na die datum is dat Verordening 2018/1805.

Een van de doelstellingen van KB 2003/577 is de bevrozing van voorwerpen met het oog op de daaropvolgende confiscatie en dat is precies wat de Praagse

openbare aanklager voor ogen heeft (art. 2 van het KB). De betreffende strafbare feiten kwalificeren als mensenhandel, seksuele uitbuiting van kinderen en deelneming aan een criminele organisatie; Alle drie staan opgesomd in de lijst van artikel 3, lid 2 van het KB, waarvoor dus geen dubbele strafbaarheid hoeft te worden gecontroleerd.

Artikelen 2 en 3 van de Verordening bepalen hetzelfde, zij het in andere bewoordingen.

Vraag 4. Hoe en aan wie wordt een verzoek verstuurd?

Artikel 4 van het KB bepaalt dat het bevroingsbevel (met gebruik van het certificaat) rechtstreeks van de uitvaardigende autoriteit naar de bevoegde uitvoerende autoriteit dient te worden gezonden. Artikel 4 bepaalt dit een rechterlijke autoriteit dient te zijn. Afhankelijk van de aanwezigheid van gerechtelijk toezicht door een rechter (zie de zaak Bob Dogi waarnaar in de verzameling casestudies over het EAB wordt verwezen), mag de Praagse openbare aanklager het bevel naar Cyprus sturen.

Aan wie moet het worden gericht? De [Gerechtigde Atlas](#) van het EJM heeft drie categorieën die van toepassing zouden kunnen zijn:

- 501. beslaglegging op bezittingen
- 502. Bevroening van bankrekeningen
- 504. Tijdelijke maatregelen met het oog op verbeurdverklaring

Alle drie zijn relevant en kunnen daarom stuk voor stuk worden gecontroleerd, waarna we wel zullen zien of dit tot dezelfde autoriteit leidt. Dat is het geval:

Naam	Eenheid ter bestrijding van het witwassen van geld (MOKAS)
Adres:	Law Office of the Republic, P.O. Box 23768
Afdeling (divisie):	
Stad:	Nicosia
Postcode:	1686
Telefoonnummer:	+357 22446018
Mobiel telefoonnummer:	
Faxnummer:	+357 22317063
E-mailadres:	mokas@mokas.law.gov.cy

Artikel 4 van Verordening 2018/1805 bepaalt dat het certificaat rechtstreeks naar de uitvoerende autoriteit dient te worden gezonden. We weten (op 31 mei 2020) nog niet of Cyprus een verklaring heeft gedaan als bedoeld in artikel 24, lid 2 van de Verordening 2018/1805, noch valt op de website van het EJN reeds een verwijzing naar de Verordening te vinden. Krachtens deze bepaling kunnen lidstaten een centrale autoriteit bevoegd verklaren.

Vraag 5. Hoe zullen de Cypriotische autoriteiten de voorwerpen bevroren?

Artikel 5 van het KB bepaalt dat Cyprus het bevroreningsbevel zonder verdere formaliteiten zal erkennen op grond van zijn nationaal recht, tenzij een grond voor niet-erkenning van toepassing is. De omschrijving van de zaak vermeldt geen toepassing van weigeringsgronden. Een soortgelijke regel betreffende het bevroreningsbevel wordt in artikelen 7 en 23 van de Verordening aangetroffen.

Vraag 6. Wat dient er te gebeuren indien C, die van Russische nationaliteit is, beweert dat het in beslag genomen jacht niet aan hem maar aan zijn broer toebehoort?

Artikel 11 van het KB 2003/577 bepaalt dat de bevrorenende lidstaten aan derden te goeder trouw rechtsmiddelen dienen te verstrekken. De derde kan tussen de beslissings- of tenuitvoerleggingsstaat kiezen. De materiële grond voor het bevel kan echter alleen voor een rechtbank in de Tsjechische Republiek worden aangevochten en wordt naar het recht van de Tsjechische Republiek beslist (art. 11, lid 2). De broer van C mag daarnaast een vordering voor de rechtbank van Cyprus instellen. In een dergelijke zaak wordt de uitvaardigende autoriteit hiervan in kennis gesteld (art. 11, lid 3).

Artikel 33 van de Verordening vermeldt dat het rechtsmiddel tegen het bevroreningsbevel zich in de tenuitvoerleggingsstaat bevindt. De materiële redenen kunnen niet in de tenuitvoerleggingsstaat worden aangevochten (art. 33, lid 2). Artikel 33, lid 4 van de Verordening verduidelijkt dat de rechtsmiddelen die in de beslissingsstaat kunnen bestaan als gevolg van de uitvoering van artikel 8 van Richtlijn 2014/42 betreffende bevrorening van opbrengsten van misdaad in acht dienen te worden genomen.

Vraag 7. Stel nu dat A. en B. twee jaar na de bevrozing van de voorwerpen en goederen ieder tot 15 jaar gevangenisstraf worden veroordeeld voor de handel in vrouwen en meisjes als georganiseerde misdaad. De Praagse rechtbank beval ook dat de opbrengsten van hun misdaden in Cyprus in beslag worden genomen. C. wordt vrijgesproken. Wat zullen de Tsjechische autoriteiten vorderen?

We gaan nu een nieuwe fase in. De strafvervolging is niet langer hangende, maar heeft tot een definitieve beslissing geleid. A en B worden schuldig bevonden en C wordt vrijgesproken. Dat betekent dat de voorlopige maatregel van bevrozing voor A en B vervangen kan worden door de definitieve maatregel van confiscatie. Voor wat C. betreft, dienen de Tsjechische uitvaardigende autoriteiten de Cypriotische autoriteiten over de intrekking van het bevrozingsbevel in te lichten (art. 6, lid 3 van het KB). Als gevolg daarvan zal ook Cyprus de maatregelen zo spoedig mogelijk intrekken.

Betreffende A en B zal om confiscatie op grond van KB 2006/783 worden verzocht. Met behulp van de Atlas op de website van het EJN zien we dat het dezelfde autoriteit is aan wie het confiscatiebevel dient te worden verstuurd. De Tsjechische autoriteiten zullen het in het KB bijgesloten certificaat gebruiken.

Artikel 14 van Verordening 2018/1805 bepaalt dat het certificaat rechtstreeks naar de uitvoerende autoriteit dient te worden verstuurd. We weten (op 31 mei 2020) nog niet of Cyprus een verklaring heeft gedaan als bedoeld in artikel 24, lid 2 van de Verordening 2018/1805, noch valt op de website van het EJN reeds een verwijzing naar de Verordening te vinden. Met deze bepaling kunnen lidstaten een centrale autoriteit bevoegd verklaren.

Vraag 8. Hoe zullen de Cypriotische autoriteiten reageren?

Overeenkomstig artikel 7 van het KB 2006/783 zullen zij het bevel zo spoedig mogelijk ten uitvoer leggen. Het is echter hun keuze of ze een specifiek voorwerp confisqueren of dat ze andere vermogensbestanddelen met een vergelijkbare waarde confisqueren (art 7, lid 2). Artikel 18 van de Verordening behoudt deze voorschriften.

NB voor opleiders: Het zou zeer verhelderend zijn om de deelnemers te vragen wat hun land van oorsprong hier zou doen. De fundamentele vraag is daarbij of het de confiscatie van een voorwerp of een waarde zal toepassen.

Vraag 9. Hoe zou u de bovengenoemde vragen beantwoorden indien op of na 19 december 2020 om de rechtshulp zou zijn verzocht?

Zowel de beslissingsstaat als de tenuitvoerleggingsstaat moeten de Verordening toepassen. Hierboven werden de antwoorden op grond van die Verordening reeds verstrekt.

A. II. Oefeningen:

Zoek de volgende bevoegde uitvoerende autoriteiten en de talen die in het certificaat dienen te worden gebruikt:

1. De openbare aanklager in Bologna, Italië wenst een paar Ferrari's te bevrozen die in bezit zijn van een maffiagroepering die tevens in Luik, België actief is.

De Italiaanse uitvaardigende autoriteit is:

Naam	Dienst van de openbare aanklager verbonden aan de rechtbank van eerste aanleg van BOLOGNA
Adres:	Via Garibaldi 6
Afdeling (divisie):	
Stad:	BOLOGNA
Postcode:	
Telefoonnummer:	051201111
Mobiel telefoonnummer:	
Faxnummer:	
E-mailadres:	procura.bologna@giustizia.it

Hij zal het bevel versturen naar:

Naam	Parquet du procureur du Roi de Liège division LIEGE
Adres:	Palais de Justice - Annexe Nord Rue de Bruxelles 2/0004
Afdeling (divisie):	
Stad:	Luik
Postcode:	4000
Telefoonnummer:	+ 32.(0)4.222.78.22
Mobiel telefoonnummer:	
Faxnummer:	+ 32.(0)4.222.72.47
E-mailadres:	commissions.rogatoires.liege@just.fgov.be

We kennen de plaats waar de Ferrari's zich in Luik bevonden en dus kan op de website van EJN het betreffende vakje worden aangekruist. Op de website lezen we daarnaast dat de Belgische autoriteiten het volgende vereisen: “[Het certificaat dient te worden opgesteld in of vertaald naar het Nederlands, Frans, Duits of Engels.](#)”

2. *De Ierse autoriteiten ontvangen een verzoek tot confiscatie uit Luxemburg betreffende opbrengsten van witwassen van geld, die in Cork werden geïnvesteerd.*

We weten niet welke autoriteit in Luxemburg het verzoek verstuurd. Het zal ofwel de rechtbank van Diekirch of die van Luxemburg Stad zijn.

Het is onduidelijk naar welke Ierse autoriteiten het confiscatiebevel dient te worden verstuurd, omdat de website van het EJN meldt dat de uitvoering van KB 2006/783 nog altijd gaande is. Zie de [uitvoeringsstatus van het Kaderbesluit](#).

Toen ik dit op 31 mei 2020 controleerde, vermeldde de site dat dit voor het laatst op 27 mei 2020 bijgewerkt was. Dat is zeer bij de tijd!

De te gebruiken taal is [Iers of Engels](#).

3. *Een Spaanse openbare aanklager die met succes een groep valsmunters vervolgde, heeft onlangs informatie verkregen dat miljoenen euro in een bank te Kopenhagen worden bewaard.*

Het ligt het meest voor de hand dat de Spaanse openbare aanklager confiscatie voor ogen heeft. De omschrijving vermeldt dat hij met succes heeft vervolgd, dus we kunnen van een veroordeling uitgaan. Spanje heeft de mogelijkheid tot het doen van een verzoek gedecentraliseerd. Zonder te weten waar de openbare aanklager zich bevindt, kunnen we de vraag niet beantwoorden.

De website van het EJN dwingt je om hokjes aan te kruisen die op meerdere wijzen te interpreteren zijn. Het resultaat bij het aankruisen van KB 2006/783 en van de EU-Overeenkomst van 2000 is echter hetzelfde:

Naam	Ministerie van Justitie
Adres:	Slotsholmsgade 10
Afdeling (divisie):	
Stad:	Kopenhagen K
Postcode:	1216
Telefoonnummer:	0045 72 26 84 00
Mobiel telefoonnummer:	
Faxnummer:	0045 33 93 35 10
E-mailadres:	jm@jm.dk

Op de website van het EJN valt te lezen dat de Deense autoriteiten vereisen dat het verzoek [in het Deens wordt opgesteld](#).

4. In welke zaken zal uw antwoord na 19 december 2020 anders zijn?

Zoals eerder vermeld, weten we nog niet welke verklaringen, als bedoeld in artikel 24, lid 2 van de Verordening 2018/1805 betreffende de bevoegde uitvaardigende en uitvoerende autoriteiten, de lidstaten zullen afleggen. Wat we echter wel weten, is dat Verordening 2018/1805 niet op Ierland en Denemarken van toepassing is. Als gevolg daarvan kunnen we met zekerheid zeggen dat voor deze twee lidstaten niets zal veranderen.

A. III. Voorbeeldscenario 2, voortzetting van Zaak 1:

Vragen:

Vraag 1. Wat is de grond voor het verzoek?

Er zal om confiscatie op grond van KB 2006/783 worden verzocht. De autoriteiten zullen het in het KB bijgesloten certificaat gebruiken.

Na 19 december 2020 verleent Verordening 2018/1805 de rechtsgrond. Artikel 14 van Verordening 2018/1805 bepaalt dat het certificaat rechtstreeks naar de uitvoerende autoriteit dient te worden verstuurd. We weten (op 31 mei 2020) nog niet of Zweden of Malta een verklaring hebben gedaan als bedoeld in artikel 24, lid 2 van de Verordening 2018/1805, noch valt op de website van het EJN reeds een verwijzing naar de Verordening te vinden. Krachtens deze bepaling kunnen lidstaten een centrale autoriteit bevoegd verklaren.

Vraag 2. Welke autoriteiten zijn aan beide zijden hierbij betrokken?

In de omschrijving vinden we geen informatie over de plaats waar de Zweedse openbare aanklager gevestigd is. Wat Malta betreft vernemen we dat de bevoegde autoriteit zich in Valletta bevindt. Die kan niet anders zijn dan:

Naam	Dienst van de Officier van Justitie
Adres:	The Palace
Afdeling (divisie):	
Stad:	Valletta
Postcode:	CMR0002
Telefoonnummer:	+356 21 238189 / 235315 / 225401 / 225402
Mobiel telefoonnummer:	
Faxnummer:	+356 21 240738
E-mailadres:	ag@gov.mt

NB: indien deelnemers deze taak vrij snel voltooien, kan eventueel een oefening worden gedaan met het invullen van het certificaat van KB 2006/783, om te zien waar er vragen rijzen. Evenzo kan het certificaat van de verordening worden ingevuld wanneer 19 december 2020 dichterbij komt of voorbij is gegaan.

Vraag 3. Wat zullen de Maltese autoriteiten confisqueren?

Overeenkomstig artikel 7 van het KB 2006/783 zullen zij het bevel zo spoedig mogelijk ten uitvoer leggen. Het is echter hun keuze of ze een specifiek voorwerp confisqueren of dat ze andere vermogensbestanddelen confisqueren met een vergelijkbare waarde (art 7, lid 2). Artikel 18 van de Verordening handhaaft deze voorschriften. **NB voor opleiders:** Het zou zeer verhelderend zijn om de deelnemers te vragen wat hun land van oorsprong hier zou doen. De fundamentele vraag is daarbij of het de confiscatie van een voorwerp of van een waarde zal toepassen.

Vraag 4. Halvarson wenst tegen de confiscatie bezwaar aan te tekenen. Waar en hoe kan hij dit doen?

Artikel 9 van het KB 2006/783 bepaalt dat de lidstaten bij het bevroren aan iedere belanghebbende, derde of derden die te goeder trouw zijn rechtsmiddelen moeten verstrekken. De bezwaarhebbende partij kan tussen de beslissings- of de tenuitvoerleggingsstaat kiezen. De materiële grond voor het bevel kan echter alleen worden voor een rechtbank in Zweden worden aangevochten en wordt naar Zweeds recht beslist (art. 9, lid 2). Artikel 33 van de Verordening vermeldt dat het rechtsmiddel tegen het bevroeringsbevel zich in de tenuitvoerleggingsstaat bevindt. De materiële redenen kunnen niet in de tenuitvoerleggingsstaat worden aangevochten (art. 33, lid 2). Artikel 33, lid 4 van de Verordening verduidelijkt dat de rechtsmiddelen die in de beslissingsstaat kunnen bestaan als gevolg van de uitvoering van artikel 8 van Richtlijn 2014/42 betreffende bevroering van opbrengsten van misdaad in acht dienen te worden genomen.

Vraag 5. De andere mede-eigenaar van het vakantieresort, Mark Innocent, is een man met een vlekkeloze reputatie. Hij is nooit in aanraking met illegale bezigheden geweest, betaalde altijd zijn belastingen op tijd en heeft een blanco strafregister. Innocent is niet blij met de pogingen om zijn eigendom te confisqueren en wil er actie tegen ondernemen. Wat kan hij doen?

De heer Innocent heeft dezelfde middelen tot zijn beschikking die bij vraag 4 betreffende de gevonniste persoon werden vermeld.

Vraag 6. Hoe zou u de bovengenoemde vragen beantwoorden indien op of na 19 december 2020 om de rechtshulp zou zijn verzocht?

Deze antwoorden werden hierboven reeds gegeven. De zaak heeft geen betrekking op een lidstaat waarop de Verordening niet van toepassing is (Denemarken, Ierland).