

Zamrażanie i konfiskata

Decyzja ramowa Rady 2003/577/WSiSW z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie wykonania w Unii Europejskiej postanowień o zabezpieczeniu mienia i środków dowodowych

Decyzja ramowa Rady 2006/783/WSiSW z dnia 6 października 2006 r. w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1805 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie wzajemnego uznawania postanowień o zabezpieczeniu i nakazów konfiskaty

Zestaw studiów przypadku – przewodnik dla prowadzących szkolenie

Autor:

Prof. André Klip

Uniwersytet w Maastricht,

Sędzia honorowy – Sąd Apelacyjny – Hertogenbosch

Spis treści

| | | |
|-----------|--|----------|
| A. | Studia przypadku | 1 |
| I. | Scenariusz przypadku 1; Pytania | 1 |
| II. | Ćwiczenia | 2 |
| III. | Scenariusz przypadku 2; Pytania | 3 |
| B. | Dodatkowe uwagi dla prowadzących szkolenie dotyczące przypadków | 4 |
| C. | Podejście metodologiczne | 5 |
| I. | Ogólna idea i podstawowe tematy | 5 |
| II. | Grupy robocze i struktura seminarium | 6 |
| III. | Materiał dodatkowy | 8 |
| IV. | Ostatnie wydarzenia | 8 |
| D. | Rozwiązania | 9 |

Zamrażanie i konfiskata

A. I Przypadek 1 scenariusz:

Prokurator w Pradze wszczął dochodzenie w sprawie zorganizowanej grupy przestępczej, która specjalizuje się w handlu kobietami i nieletnimi dziewczynkami. Kobiety i dziewczęta pochodzą głównie z Czech i Słowacji i są przewożone do luksusowych domów publicznych na Cyprze. Prokuratura dowiaduje się, że trwa to dość skutecznie i niezauważenie przez oficjalne kanały już od dekady. Setki kobiet padły już ofiarą i zostały zmuszone do seksualnego niewolnictwa. Grupa przestępcza składająca się z Czecha A, Cypryjczyka B i Rosjanina C musiała zarobić na tej przestępczej działalności miliony euro. Dzięki wymianie informacji z kolegami na Cyprze organy czeskie dowiadują się, że A jest właścicielem kilku domów w Pafos, B prowadzi kasyno w Larnace, a C ma jacht w Limassol. Ponadto zakłada się, że każda z tych trzech osób może ukrywać na swojej posesji duże ilości gotówki.

Pytania:

1. *W jaki sposób Twój system prawny przewiduje zamrażanie i konfiskatę?*
2. *Zanim czeska prokuratura zacznie dokonywać aresztowań i ostrzegać sprawców, że zna miejsce ich pobytu, chce również zamrozić dochody z przestępstwa w celu ich konfiskaty po skazaniu. Co może zrobić czeska prokuratura?*
3. *Jaki instrument prawny ma zastosowanie?*
4. *W jaki sposób i do kogo zostanie wysłany wniosek?*
5. *W jaki sposób organy cypryjskie zamrożą te przedmioty?*
6. *Co musi się stać, jeśli obywatel Rosji C twierdzi, że zajęty jacht nie należy do niego, lecz do jego brata?*
7. *Wyobraź sobie, że dwa lata po zamrożeniu mienia i towarów, A i B zostają skazani na 15 lat pozbawienia wolności każdy za handel kobietami i dziewczętami w ramach przestępczości zorganizowanej. Praski sąd nakazał również konfiskatę na Cyprze dochodów pochodzących z ich przestępstw. C zostaje uniewinniony. Czego zażądają organy czeskie?*
8. *Jak zareagują organy cypryjskie?*

9. Jak odpowiedziałbyś na powyższe pytania, gdyby wniosek o pomoc został złożony w dniu 19 grudnia 2020 r. lub po tej dacie?

A. II. Ćwiczenia:

Znajdź następujące właściwe organy wykonujące nakaz i języki, które mają być używane w zaświadczeniu:

1. Prokurator w Bolonii (Włochy) chciałby zamrozić kilka ferrari należących do organizacji mafijnej działającej również w Liège (Belgia).

Właściwy organ:

Język:

2. Organy irlandzkie otrzymują od Luksemburga wniosek o konfiskatę dotyczący dochodów z prania pieniędzy, które zostały zainwestowane w Cork.

Właściwy organ:

Język:

3. Hiszpański prokurator, który z powodzeniem ścigał grupę fałszerzy, uzyskał niedawno informację, że w banku w Kopenhadze przechowywane są miliony euro.

Właściwy organ:

Język:

4. W jakich przypadkach Twoja odpowiedź będzie inna po 19 grudnia 2020 r.?

Właściwy organ:

Język:

A. III. Scenariusz przypadku 2:

Właściwe organy maltańskie w Valetta otrzymują ze Szwecji wniosek dotyczący obywatela szwedzkiego Halvarsona o konfiskatę jego majątku na Malcie. Halvarson został niedawno skazany przez szwedzki sąd na siedem lat pozbawienia wolności za produkcję i handel narkotykami chemicznymi. Konfiskacie podlegają również szacunkowe dochody z przestępstwa o wartości 10 milionów koron szwedzkich. Szwedzi dowiadują się, że Halvarson jest współwłaścicielem luksusowego ośrodka wypoczynkowego w Birżebbuġa o wartości ok. 38 mln euro.

Pytania:

1. *Jaka jest podstawa wniosku?*
2. *Jakie organy są zaangażowane po obu stronach?*
3. *Co zostanie skonfiskowane przez organy maltańskie?*
4. *Halvarson pragnie zgłosić sprzeciw wobec konfiskaty. Gdzie i jak może to zrobić?*
5. *Drugi współwłaściciel ośrodka wypoczynkowego, Mark Innocent, to człowiek o niekwestionowanej reputacji. Nigdy nie miał styczności z niczym nielegalnym, zawsze płacił podatki na czas i jest niekarany. Innocent nie jest zadowolony z prób przejęcia jego własności i chce podjąć działania uniemożliwiające takie przejęcie. Co może zrobić?*
6. *Jak odpowiedziałbyś na powyższe pytania, gdyby wniosek o pomoc został złożony w dniu 19 grudnia 2020 r. lub po tej dacie?*

Część B. Dodatkowe uwagi dotyczące materiału

Dyrektywa 2014/42, która częściowo zastąpiła poprzednią decyzję ramową 2005/212, NIE MOŻE BYĆ UŻYWANA jako narzędzie do szkolenia. Szkolenie musi być oparte na decyzji ramowej 2003/577 w sprawie postanowień o zabezpieczeniu oraz decyzji ramowej 2006/783 w sprawie nakazów konfiskaty. To jednak nie wszystko. Sytuacja ta ulegnie zmianie w dniu 19 grudnia 2020 r., kiedy to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1805 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie wzajemnego uznawania postanowień o zabezpieczeniu i nakazów konfiskaty zastąpi decyzję ramową 2003/577 i decyzję ramową 2006/783 dla tych państw członkowskich, które są związane nowym rozporządzeniem¹

¹ Wszystkie państwa członkowskie, z wyjątkiem Irlandii i Danii. Dla tych dwóch państw decyzje ramowe mają nadal zastosowanie w ich stosunkach ze wszystkimi innymi państwami członkowskimi.

I. Idea ogólna i główne tematy

Ćwiczenia te koncentrują się przede wszystkim na uświadomieniu, że ten rodzaj współpracy jest nadal w fazie przejściowej i że obecnie obowiązujące przepisy są rozproszone. Wynika to z różnych systemów stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do zamrażania i konfiskaty. W rezultacie praktycy stają w obliczu wielu różnych instrumentów prawnych. Oznacza to z jednej strony, że w wielu sytuacjach podstawę prawną może stanowić więcej niż jeden instrument prawny. Na przykład wiele mienia, które może zostać zamrożone lub skonfiskowane, mogło już zostać zajęte jako dowody na mocy konwencji UE z 2000 r. lub END. Z drugiej strony, może to również prowadzić do przypadków, w których taka podstawa prawna w ogóle nie istnieje. Zmieni się to od 19 grudnia 2020 r., kiedy wejdzie w życie rozporządzenie 2018/1805. Niniejsze rozporządzenie nie tylko zastąpi decyzje ramowe, ale również zharmonizuje obowiązujące przepisy tego samego dnia, ponieważ rozporządzenie stosuje się bezpośrednio w krajowym porządku prawnym i nie wymaga ono wdrożenia na poziomie krajowym.

Pracownicy sądów muszą poświęcić zdecydowanie więcej czasu na przygotowanie wniosków, ponieważ sytuacje mogą być dość złożone, a ponadto musimy zmierzyć się z okresem przejściowym. Może to powodować opóźnienia lub nawet prowadzić do utrudnienia współpracy. Szczególnie w przypadku zamrażania, szybkie i pilne działanie jest często absolutnie konieczne.

Przypadki i pytania zostały zaprojektowane w taki sposób, aby umożliwić prowadzącemu szkolenie i uczestnikom zmierzenie się z nimi:

1. Struktura i podstawowe założenia wzajemnego uznawania w ogólnym ujęciu oraz w szczególnym kontekście zamrażania i konfiskaty narzędzi i dochodów pochodzących z przestępstwa w Unii Europejskiej na podstawie obowiązujących decyzji ramowych;
2. Struktura i podstawowe założenia wzajemnego uznawania w ujęciu ogólnym oraz w szczególnym kontekście zamrażania i konfiskaty narzędzi i korzyści pochodzących z przestępstwa w Unii Europejskiej na podstawie rozporządzenia 2018/1805;
3. Ustalenie, które organy są zaangażowane po obu stronach;
4. Dowiedz się, jak wypełniać ćwiczenia;

5. Sposób podziału zadań między organem wydającym nakaz a organem wykonującym nakaz;
6. W jaki sposób można nawiązać kontakt między organami i jakiego rodzaju informacje muszą być wymieniane;
7. Jakie są późniejsze konsekwencje postanowienia o zabezpieczeniu dla konfiskaty w państwie członkowskim wykonującym nakaz;
8. Rola, jaką może odegrać obrona w próbie zniesienia zamrożenia i/lub konfiskaty;
9. Rola, jaką może odegrać osoba trzecia w próbie zniesienia zamrożenia i/lub konfiskaty.

II. Grupy robocze i struktura seminarium

Przed seminarium prowadzący wyśle jednostronicowy kwestionariusz, aby poznać doświadczenia uczestników w zakresie decyzji ramowych i ich praktyki. Prowadzący zapyta również, jakie są oczekiwania uczestników i na jakie pytania chcieliby uzyskać odpowiedzi. Uzyskane w ten sposób informacje zostaną wykorzystane w prezentacji, jak również wpłyną na wybory, których trzeba będzie dokonać przy różnicowaniu poziomu zadań do omówienia i ewentualnych dodatkowych pytań. Ważne jest, aby informacje te były dostępne, ponieważ można się spodziewać, że wśród uczestników poziom doświadczenia, ich zdolności językowe i codzienne zadania w praktyce mogą się różnić. Można się spodziewać, że niewielu uczestników ma doświadczenia z tą formą współpracy. Bardziej skomplikowane kwestie można wtedy pominąć.

Prowadzący przedstawi uczestnikom krótką prezentację (Power Point) podkreślającą istotne cechy decyzji ramowej 2003/577/WSiSW z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie wykonania w Unii Europejskiej postanowień o zabezpieczeniu mienia i środków dowodowych oraz decyzji ramowej Rady 2006/783/WSiSW z dnia 6 października 2006 r. w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty. Więcej czasu poświęci na Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1805 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie wzajemnego uznawania postanowień o zabezpieczeniu i nakazów konfiskaty – ze wszystkich trzech instrumentów zakres, definicje, zamrożenie i konfiskata, konfiskata przedmiotowa v. wartościowa, właściwe organy, podstawy odmowy, terminy, prawo właściwe,

późniejsze decyzje, obowiązki państw członkowskich zostaną omówione(**ok. 15-20 min**).

Uwaga dla prowadzących szkolenie: W zależności od tego, kiedy odbędzie się szkolenie: **przed czy po 19 grudnia 2020 r., decydujące jest**, gdzie należy położyć nacisk. Po 19 grudnia 2020 r. najwięcej uwagi należy poświęcić rozporządzeniu. Decyzje ramowe obowiązujące od tego czasu pozostają ważne jedynie w stosunkach z Danią i Irlandią.

Scenariusz przypadku 1 ma na celu zarówno zajęcie się bardzo podstawowymi kwestiami, jak i bardziej dogłębną analizę kilku problemów, które mogą wystąpić. Uczestnicy będą pracować w grupach 4-5 osobowych i będą mieli do dyspozycji laptopa podłączonego do Internetu w celu rozwiązania pytań. Szczególnie polecane są strony internetowe EJN, Eurlex i Trybunału Sprawiedliwości. Celem jest, aby uczestnicy nauczyli się korzystać z tych stron internetowych w celu uzyskania potrzebnych informacji i wykorzystania ich w rozwiązywaniu omawianych problemów. Rozwiązanie scenariusza przypadku 1 i udzielenie odpowiedzi na pytania powinno zająć **ok. 1 godziny i 40 minut**. Grupy mogą być tworzone poprzez zebranie uczestników o tym samym poziomie doświadczenia.

W tym momencie zalecana jest 10-minutowa przerwa.

Rozwiązywanie **ćwiczeń** z punktu A.II powinno zająć **ok. 10 minut**, ponieważ mają one pomóc uczestnikom w zrozumieniu mechanizmu znajdowania właściwego organu oraz języka, którego należy używać w zaświadczeniu. Po zapoznaniu się ze stroną internetową EJN, ćwiczenie to może być również wykorzystane jako ćwiczenie kontrolne. W przypadku, gdy rozwiązanie scenariusza nr 1 zajęło więcej czasu niż przewidywano, ćwiczenie to można pominąć i zadać jako pracę domową.

Scenariusz przypadku nr 2 zmusi uczestników do zajęcia się kwestiami, których nie można znaleźć w tekście decyzji ramowej, jednak mają one zastosowanie w praktyce i wymagają szybkiej odpowiedzi. Uczestnicy będą pracować w grupach 4-5 osobowych i będą mieli do dyspozycji laptopa podłączonego do Internetu w celu rozwiązania pytań. Rozwiązanie scenariusza przypadku 2 powinno zająć **ok. 40-45 minut**.

Pozostałe pytania powinny zostać omówione na koniec seminarium (przez **ok. 5-10 minut**).

III. Materiały dodatkowe

Wszyscy uczestnicy **przyniosą** kopię:

- Decyzja ramowa 2003/577/WSiSW z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie wykonania w Unii Europejskiej postanowień o zabezpieczeniu mienia i środków dowodowych;
- Decyzja ramowa Rady 2006/783/WSiSW z dnia 6 października 2006 r. w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1805 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie wzajemnego uznawania postanowień o zabezpieczeniu i nakazów konfiskaty

Wszystkie trzy elementy składające się na formularze w załączniku. Uczestnicy przyniosą również lub będą mieli dostęp do swoich przepisów krajowych wdrażających decyzje ramowe i prawodawstwo ułatwiające stosowanie rozporządzenia.

Uwaga dla osób przeprowadzających szkolenie: Interesujące będzie sprawdzenie, czy uczestnicy byli w stanie uzyskać wszystkie trzy odpowiednie teksty. Jeśli czas na to pozwala, jest to moment na przeszkolenie ich w zakresie korzystania z systemu eurlex i [skonsolidowanej wersji tekstów prawnych](#))

Bardzo ważne zachęcanie do używania narzędzi online!

IV. Ostatnie wydarzenia

Proszę sprawdzić, czy w ciągu ostatnich trzech miesięcy nie toczyła się żadna nowa sprawa lub czy nie wniesiono wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości. Jeśli nie, można zadać uczestnikom pytanie, dlaczego nie ma takiego przypadku w ostatnim czasie.

Odpowiedź jest taka, że procedury te prawie nie prowadzą spraw, w których dokonuje się odesłań. Jeśli chodzi o rozporządzenie, wyjaśnienie jest bardzo proste. Instrument ten jest zbyt nowy, aby mógł prowadzić do kwestii interpretacyjnych.

Część D. Rozwiązania

A. I Przypadek 1 scenariusz

Pytania:

P1. W jaki sposób Twój system prawny przewiduje zamrażanie i konfiskatę?

Jest to w gruncie rzeczy kwestia krajowej procedury karnej. Ma on na celu podniesienie świadomości uczestników na temat ich krajowych przepisów proceduralnych dotyczących zamrażania i konfiskaty. Ponadto pytanie to ma na celu wykazanie, że państwa członkowskie nadal mają dość zróżnicowane postępowania w tej sprawie. Sytuacja ta ulegnie zmianie wraz z wprowadzeniem bezpośrednio stosowanego rozporządzenia.

P2. Zanim czeska prokuratura zacznie dokonywać aresztowań i ostrzegać sprawców, że zna miejsce ich pobytu, chce również zamrozić dochody z przestępstwa w celu ich konfiskaty po skazaniu. Co może zrobić czeska prokuratura?

Zanim organ będzie mógł wysłać nakaz zamrożenia, musi wiedzieć, gdzie znajdują się aktywa. Nie można losowo wysyłać nakazów zamrożenia w całej Unii Europejskiej. Organy czeskie muszą najpierw wiedzieć, czy na Cyprze znajdują się aktywa. Mogą to zrobić w sposób pochodny, zwracając się o informacje lub dowody na podstawie konwencji UE o pomocy prawnej z 2000 r. lub END. Niestety, nie istnieje żaden instrument prawny, który dawałby bezpośrednią podstawę prawną do uzyskania informacji o miejscu przechowywania majątku.

P3. Jaki instrument prawny ma zastosowanie?

Do dnia 19 grudnia 2020 r. ma zastosowanie decyzja ramowa 2003/577. Po tej dacie jest to rozporządzenie 2018/1805.

Jednym z celów decyzji ramowej 2003/577 jest zamrożenie mienia w celu jego późniejszej konfiskaty i tego właśnie chce praski prokurator (art. 2 decyzji

ramowej). Omawiane przestępstwa kwalifikują się jako handel ludźmi, seksualne wykorzystywanie dzieci i udział w organizacji przestępczej. Wszystkie trzy wymienione są w wykazie zawartym w art. 3 ust. 2 decyzji ramowej, w przypadku których nie należy sprawdzać podwójnej karalności.

Art. 2 i 3 rozporządzenia stanowią to samo, choć w innym brzmieniu.

P4. W jaki sposób i do kogo zostanie wysłany wniosek?

Art. 4 decyzji ramowej stanowi, że postanowienie o zabezpieczeniu (przy użyciu zaświadczenia) musi być bezpośrednio przesłane przez organ wydający nakaz do właściwego organu wykonującego nakaz. Art. 4 stanowi, że musi to być *organ sądowy*. W zależności od tego, czy sędzia prowadził nadzór sądowy (zob. sprawa Boba Dogi, o której mowa w zestawie dotyczącym ENA), prokurator praski może przesłać nakaz na Cypr.

Do kogo należy je wysłać? [Atlas sądownictwa EJTN](#) zawiera trzy kategorie, które mogą mieć zastosowanie:

- 501. Zajęcie majątku
- 502. Zamrożenie rachunków bankowych
- 504. Środki tymczasowe w związku z konfiskatą

Wszystkie trzy są istotne, więc można je wszystkie sprawdzić i wtedy zobaczymy, czy skutkuje to tym samym organem. Tak jest w tym przypadku:

| | |
|-------------------------------|---|
| Nazwa: | Jednostka ds. Zwalczenia Prania Pieniędzy (MOKAS) |
| Adres: | Kancelaria Prawna Republiki, P.O. Box 23768 |
| Departament (Wydział): | |
| Miasto: | Nikozja |
| Kod pocztowy: | 1686 |
| Numer telefonu: | +357 22446018 |
| Telefon komórkowy: | |
| Numer faksu: | +357 22317063 |
| Adres e-mail: | mokas@mokas.law.gov.cy |

Art. 4 rozporządzenia 2018/1805 stanowi, że zaświadczenie musi być bezpośrednio przesłane do organu wykonującego nakaz. Nie wiemy jeszcze (stan na 31 maja 2020 r.), czy Cypr wydał deklarację w rozumieniu art. 24 ust. 2 rozporządzenia 2018/1805, ani czy na stronie EJM znajduje się już odniesienie

do tego rozporządzenia. Przepis ten pozwala państwom członkowskim na uznanie organu centralnego za właściwy.

P5. W jaki sposób organy cypryjskie zamrożą te przedmioty?

Art. 5 decyzji ramowej stanowi, że Cypr uzna postanowienie o zabezpieczeniu bez żadnych dodatkowych formalności na podstawie swojego prawa krajowego, chyba że zachodzi podstawa do nieuznania. W opisie sprawy nie wskazano zastosowania podstaw odmowy. Podobna zasada dotycząca postanowienia o zabezpieczeniu znajduje się w art. 7 i 23 rozporządzenia.

P6. Co musi się stać, jeśli obywatel Rosji C twierdzi, że zajęty jacht nie należy do niego, lecz do jego brata?

Art. 11 decyzji ramowej 2003/577 stanowi, że państwa członkowskie, które dokonują zamrożenia, muszą zapewnić środki prawne osobom trzecim działającym w dobrej wierze. Osoba trzecia może dokonać wyboru między państwem członkowskim wydającym nakaz a państwem członkowskim wykonującym nakaz. Jednakże merytoryczne uzasadnienie postanowienia może być zaskarżone wyłącznie przed sądem w Republice Czeskiej i będzie rozstrzygane na podstawie prawa Republiki Czeskiej (art. 11 ust. 2). Brat C może również wnieść powództwo do sądu na Cyprze. W takim przypadku organ wydający nakaz zostanie o tym poinformowany (art. 11 ust. 3).

Art. 33 rozporządzenia stanowi, że środek odwoławczy od postanowienia o zabezpieczeniu przysługuje w państwie członkowskim wykonującym nakaz. Przyczyny merytoryczne nie mogą być kwestionowane w państwie członkowskim wykonującym nakaz (art. 33 ust. 2). W art. 33 ust. 4 rozporządzenia wyjaśniono, że należy przestrzegać środków prawnych, które mogą istnieć w państwie członkowskim wydającym nakaz w wyniku wdrożenia art. 8 dyrektywy 2014/42 w sprawie zamrożenia dochodów z przestępstwa.

P7. Wyobraź sobie, że dwa lata po zamrożeniu mienia i towarów, A i B zostają skazani na 15 lat pozbawienia wolności każdy za handel kobietami i dziewczętami w ramach przestępczości zorganizowanej. Praski sąd nakazał również konfiskatę na Cyprze dochodów pochodzących z ich przestępstw. C zostaje uniewinniony. Czego zażądają organy czeskie?

Wchodzimy teraz w inny etap. Postępowanie karne nie jest już w toku, lecz zakończyło się wydaniem prawomocnego wyroku. A i B zostają uznani za winnych, a C zostaje uniewinniony. Oznacza to, że w przypadku A i B tymczasowy środek w postaci zamrożenia może zostać zastąpiony stałym środkiem w postaci konfiskaty. Jeżeli chodzi o C, organy czeskie wydające nakaz będą musiały poinformować organy cypryjskie, że postanowienie o zabezpieczeniu zostało uchylone (art. 6 ust. 3 decyzji ramowej). W związku z tym Cypr również znieśie te środki tak szybko, jak to możliwe.

W odniesieniu do A i B zostanie złożony wniosek o konfiskatę na podstawie decyzji ramowej 2006/783. Korzystając z pomocy Atlasa na stronie internetowej EJN widzimy, że jest to ten sam organ, do którego należy również przesłać nakaz konfiskaty. Czeskie organy wykorzystają certyfikat dostarczony w decyzji ramowej.

Art. 14 rozporządzenia 2018/1805 stanowi, że zaświadczenie musi być bezpośrednio przesłane do organu wykonującego nakaz. Nie wiemy jeszcze (stan na 31 maja 2020 r.), czy Cypr wydał (lub wyda) deklarację w rozumieniu art. 24 ust. 2 rozporządzenia 2018/1805, ani czy na stronie EJN jest już odniesienie do tego rozporządzenia. Przepis ten pozwala państwom członkowskim na uznanie organu centralnego za właściwy.

P8. Jak zareagują organy cypryjskie?

Wykonają one zamówienie tak szybko, jak to możliwe, zgodnie z art. 7 decyzji ramowej 2006/783. Jednak to do nich należy wybór, czy skonfiskują konkretny składnik mienia, czy też skonfiskują inne mienie o podobnej wartości (art. 7 ust. 2). Art. 18 Rozporządzenie utrzymuje w mocy niniejsze przepisy.

Uwaga dla prowadzących szkolenie: Byłoby pouczające zapytać uczestników, co zrobiliby tutaj kraj ich pochodzenia. Podstawowe pytanie brzmi, czy stosuje się w nim konfiskatę przedmiotów czy wartości.

P9. Jak odpowiedziałbyś na powyższe pytania, gdyby wniosek o pomoc został złożony w dniu 19 grudnia 2020 r. lub po tej dacie?

Zarówno państwo członkowskie wydające nakaz, jak i państwo członkowskie wykonujące nakaz muszą stosować Rozporządzenie. Powyżej udzielono już odpowiedzi na podstawie tego rozporządzenia.

A. II. Ćwiczenia:

Znajdź następujące właściwe organy wykonujące nakaz i języki, które mają być używane w zaświadczeniu:

1. Prokurator w Bolonii (Włochy) chciałby zamrozić kilka ferrari należących do organizacji mafijnej działającej również w Liège (Belgia).

Włoskim organem wydającym nakaz jest:

| | |
|-------------------------------|--|
| Nazwa: | Biuro Prokuratora przy Sądzie Pierwszej Instancji w BOLOGNIE |
| Adres: | Via Garibaldi 6 |
| Departament (Wydział): | |
| Miasto: | BOLONIA |
| Kod pocztowy: | |
| Numer telefonu: | 051201111 |
| Telefon komórkowy: | |
| Numer faksu: | |
| Adres e-mail: | procura.bologna@giustizia.it |

Zamówienie zostanie wysłane do:

| | |
|-------------------------------|---|
| Nazwa: | Parquet du procureur du Roi de Liège division LIEGE |
| Adres: | Palais de Justice – Annexe Nord Rue de Bruxelles 2/0004 |
| Departament (Wydział): | |
| Miasto: | Liège |
| Kod pocztowy: | 4000 |
| Numer telefonu: | + 32.(0)4.222.78.22 |
| Telefon komórkowy: | |
| Numer faksu: | + 32.(0)4.222.72.47 |
| Adres e-mail: | commissions.rogatoires.liege@just.fgov.be |

Znamy lokalizację Ferrari w Liège i na stronie EJN możemy zaznaczyć odpowiednie pole. Również na stronie internetowej znajdujemy informację, że organy belgijskie wymagają: „Zaświadczenie powinno być sporządzone w języku niderlandzkim, francuskim, niemieckim lub angielskim lub przetłumaczone na te języki.”

2. organy irlandzkie otrzymują od Luksemburga wniosek o konfiskatę dotyczący dochodów z prania pieniędzy, które zostały zainwestowane w Cork.

Nie wiemy, który organ w Luksemburgu wysłał wniosek. Zatem będzie to albo sąd w Diekirch, albo sąd w Luksemburgu.

Nie jest jasne, do których organów irlandzkich należy przesłać nakaz konfiskaty, ponieważ na stronie internetowej EJN znajduje się informacja, że wykonanie decyzji ramowej 2006/783 jest nadal w toku. Zob [stan wdrażania decyzji ramowej](#).

Kiedy sprawdzałem to 31 maja 2020 roku, pojawiła się informacja na stronie, że ostatni raz przeglądano ją 27 maja 2020 roku. To jest naprawdę aktualne!

Język, który ma być używany to [Irlandzki lub angielski](#).

3. Hiszpański prokurator, który z powodzeniem ścigał grupę fałszerzy, uzyskał niedawno informację, że w banku w Kopenhadze przechowywane są miliony euro.

Najbardziej prawdopodobne jest, że hiszpański prokurator chce uzyskać konfiskatę. W opisie jest napisane, że udało mu się wnieść oskarżenie, więc możemy założyć, że został skazany. Hiszpania zdecentralizowała możliwość składania wniosków. Nie wiedząc, gdzie znajduje się siedziba prokuratora, nie możemy odpowiedzieć na to pytanie.

Strona internetowa EJN zmusza do zaznaczania pól, które można interpretować na wiele sposobów. Wynik jest jednak taki sam w przypadku zaznaczenia decyzji ramowej 2996/783 zamiast Konwencji UE z 2000 r:

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| Nazwa: | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| Adres: | Slotsholmsgade 10 |
| Departament (Wydział): | |
| Miasto: | Kopenhaga K |
| Kod pocztowy: | 1216 |
| Numer telefonu: | 0045 72 26 84 00 |
| Telefon komórkowy: | |
| Numer faksu: | 0045 33 93 35 10 |

Adres e-mail: jm@jm.dk

Na stronie internetowej EJN można znaleźć informację, że organy duńskie wymagają, aby wniosek był [sformułowany w języku duńskim](#)

4. W jakich przypadkach Twoja odpowiedź będzie inna po 19 grudnia 2020 r.?

Jak stwierdzono wcześniej, nie wiemy jeszcze, jakie deklaracje w rozumieniu art. 24 ust. 2 rozporządzenia 2018/1805 dotyczące właściwych organów wydających nakaz i wykonujących nakaz złożą państwa członkowskie. Wiemy jednak, że rozporządzenie 2018/1805 nie ma zastosowania do Irlandii i Danii. W związku z tym pewne jest, że w przypadku tych dwóch państw członkowskich nic się nie zmieni.

A. III. Scenariusz przypadku 2, kontynuacja przypadku 1:

Pytania:

P1. Jaka jest podstawa wniosku?

Wniosek o konfiskatę zostanie złożony na podstawie decyzji ramowej 2006/783. Urzędy będą korzystać z certyfikatu dostarczonego w decyzji ramowej.

Po 19 grudnia 2020 r. podstawę prawną stanowi rozporządzenie 2018/1805. Art. 14 rozporządzenia 2018/1805 stanowi, że zaświadczenie musi być bezpośrednio przesłane do organu wykonującego nakaz. Nie wiemy jeszcze (stan na 31 maja 2020 r.), czy Szwecja lub Malta wydały deklarację w rozumieniu art. 24 ust. 2 rozporządzenia 2018/1805, ani czy na stronie EJN znajduje się już odniesienie do tego rozporządzenia. Przepis ten pozwala państwom członkowskim na uznanie organu centralnego za właściwy.

P2. Jakie organy są zaangażowane po obu stronach?

W opisie nie mamy informacji o lokalizacji szwedzkiej prokuratury. Jeśli chodzi o Malte, dowiadujemy się, że właściwy organ znajduje się w Valletcie. Tak więc musi być:

| | |
|-------------------------------|---|
| Nazwa: | Prokuratura Generalna |
| Adres: | Pałac |
| Departament (Wydział): | |
| Miasto: | Valletta |
| Kod pocztowy: | CMR0002 |
| Numer telefonu: | +356 21 238189 / 235315 / 225401 / 225402 |
| Telefon komórkowy: | |
| Numer faksu: | +356 21 240738 |
| Adres e-mail: | ag@gov.mt |

Uwaga: jeśli uczestnicy wykonują to dość szybko, można dać ćwiczenie polegające na wypełnieniu zaświadczenia decyzji ramowej 2006/783 i sprawdzeniu, gdzie pojawiają się pytania. Podobnie, gdy 19 grudnia 2020 r. zbliży się lub zostanie uchwalony, będzie można wypełnić świadectwo rozporządzenia.

P3. Co zostanie skonfiskowane przez organy maltańskie?

Wykonają one zamówienie tak szybko, jak to możliwe, zgodnie z art. 7 decyzji ramowej 2006/783. Jednak to do nich należy wybór, czy skonfiskują konkretny składnik mienia, czy też skonfiskują inne mienie o podobnej wartości (art. 7 ust. 2). Art. 18 Rozporządzenie utrzymuje w mocy niniejsze przepisy. **Uwaga dla prowadzących szkolenie:** Byłoby pouczające zapytać uczestników, co zrobiłby tutaj kraj ich pochodzenia. Podstawowe pytanie brzmi, czy stosuje się w nim konfiskatę przedmiotów czy wartości.

P4. Halvarson sprzeciwia się konfiskacie. Gdzie i jak może to zrobić?

Art. 9 decyzji ramowej 2006/783 stanowi, że państwa członkowskie dokonujące zamrożenia muszą zapewnić środki odwoławcze wszystkim zainteresowanym stronom i osobom trzecim działającym w dobrej wierze. Strona zgłaszająca sprzeciw może dokonać wyboru między państwem członkowskim wydającym nakaz a państwem członkowskim wykonującym nakaz. Jednakże merytoryczne uzasadnienie nakazu może zostać zakwestionowane jedynie przed sądem w Szwecji i będzie rozstrzygane na podstawie prawa szwedzkiego (art. 9 ust. 2). Art. 33 rozporządzenia stanowi, że środek odwoławczy od postanowienia o zabezpieczeniu przysługuje w państwie członkowskim wykonującym nakaz. Przyczyny merytoryczne nie mogą być kwestionowane w państwie członkowskim wykonującym nakaz (art. 33 ust. 2). W art. 33 ust. 4 rozporządzenia wyjaśniono, że należy przestrzegać środków prawnych, które mogą istnieć w państwie członkowskim wydającym nakaz w wyniku wdrożenia art. 8 dyrektywy 2014/42 w sprawie zamrożenia dochodów z przestępstwa.

P5. Drugi współwłaściciel ośrodka wypoczynkowego, Mark Innocent, to człowiek o niekwestionowanej reputacji. Nigdy nie miał styczności z niczym nielegalnym, zawsze płacił podatki na czas i jest niekarany. Innocent nie jest zadowolony z prób przejęcia jego własności i chce podjąć działania uniemożliwiające takie przejęcie. Co może zrobić?

Pan Innocent posiada te same narzędzia, które zostały wymienione w odpowiedzi 4 dotyczącej osoby skazanej.

P6. Jak odpowiedziałbyś na powyższe pytania, gdyby wniosek o pomoc został złożony w dniu 19 grudnia 2020 r. lub po tej dacie?

Odpowiedzi tych już udzielono powyżej. Sprawa nie dotyczy państwa członkowskiego, do którego rozporządzenie nie ma zastosowania (Dania, Irlandia).