

Sechestrarea și Confiscarea
Decizia-cadru a Consiliului 2003/577/JHA din 22 iulie 2003 privind
executarea ordinelor de înghețare a proprietăților sau a probelor
Decizia-cadru a Consiliului 2006/783/JHA din 6 octombrie 2006 privind
aplicarea principiului recunoașterii reciproce în materia ordinelor de
confiscare
Regulamentul 2018/1805 al Parlamentului European și al Consiliului din
14 noiembrie 2018 privind recunoașterea reciprocă a ordinelor de înghețare
și a ordinelor de confiscare

Culegere de spețe – Ghid pentru formatori

Autor:

Prof. André Klip

Universitate din Maastricht,

Judecător onorific – Curtea de Apel s'-Hertogenbosch

Cuprins

A.	Cazuri.....	1
I.	Scenariu de caz 1; Întrebări	1
II.	Exerciții	2
III.	Scenariu de caz 2; Întrebări.....	3
B.	Informații suplimentare pentru formatori cu privire la cazuri	4
C.	Abordare metodologică	5
I.	Ideile generale și temele principale.....	5
II.	Grupuri de lucru și structura seminarului	6
III.	Materiale suplimentare.....	6
IV.	Evoluții recente	6
D.	Rezolvări	7

Indisponibilizarea și Confiscarea

A.I. Scenariu de caz 1:

Procurorul din Praga a inițiat o investigație într-un caz privind un grup infracțional organizat specializat în traficul de femei și fete minore. Femeile și fetele proveneau în principal din Cehia și Slovacia și erau transportate în bordeluri de lux în Cipru. Acuzarea a descoperit că această activitate se desfășura cu succes și neobservată de autorități de aproximativ 10 ani. Sute de femei au devenit victime și au fost ținute în sclavie sexuală. Grupul infracțional, format din cetățeanul ceh A, cetățeanul cipriot B și cetățeanul rus C ar fi câștigat milioane de euro din activitatea infracțională. În urma schimbului de informații cu colegii din Cipru, autoritățile cehe au aflat că A deținea câteva case în Paphos, B conducea un cazinou în Larnaca, iar C avea un iaht în Limassol. În plus, se bănuia că fiecare dintre cei trei ar fi ascuns sume importante la proprietățile lor.

Întrebări:

1. Care sunt prevederile legislației dvs. naționale cu privire la înghețare și confiscare?
2. Înainte ca autoritățile din Cehia să înceapă arestările și ca făptuitorii să afle că se cunoaște localizarea acestora, acuzarea dorește și înghețarea încasărilor în vederea confiscării după condamnare. Ce poate face acuzarea din Cehia în acest sens?
3. Ce instrument legal este aplicabil?
4. Cum și către cine va fi trimisă cererea?
5. Cum vor indisponibiliza autoritățile din Cipru bunurile?
6. Cum se procedează dacă cetățeanul rus C pretinde că iahtul nu este al său, ci al fratelui său?
7. Să presupunem că la doi ani după înghețarea proprietăților și a bunurilor, A și B sunt condamnați la câte 15 ani de închisoare fiecare pentru trafic de femei, ca infracțiune de crimă organizată. Instanța din Praga a dispus, de asemenea, confiscarea încasărilor din Cipru rezultate din infracțiune. C este achitat. Ce vor solicita autoritățile din Cehia?
8. Cum vor răspunde autoritățile din Cipru?
9. Cum ați răspunde la întrebările de mai sus dacă asistența ar fi solicitată la/după 19 decembrie 2020?

A.II. Exerciții:

Identificați autoritățile competente de executare și limbile folosite în Certificat:

1. Procurorul din Bologna, Italia ar dori să indisponibilizeze câteva autoturisme Ferrari deținute de o organizație tip mafia activă și în Liege, Belgia.

Autoritatea competentă:

Limba:

2. Autoritățile irlandeze primesc din Luxemburg o solicitare de înghețare a unor sume provenite din spălare de bani, investite în Cork.

Autoritatea competentă:

Limba:

3. Procurorul din Spania care a urmărit penal un grup de falsificatori a obținut recent informații că milioane de euro sunt păstrați într-o bancă din Copenhaga.

Autoritatea competentă:

Limba:

4. În ce cazuri răspunsul dvs. ar fi diferit după 19 decembrie 2020?

Autoritatea competentă:

Limba:

A.III. Scenariu de caz 2:

Autoritatea competentă malteză din Valetta primește o solicitare din Suedia cu privire la cetățeanul suedez Halvarson în vederea confiscării bunurilor acestuia din Malta. Halvarson a fost condamnat recent de o instanță din Suedia la șapte ani de închisoare pentru producere și trafic de droguri. De asemenea, a fost confiscată suma de 10 milioane de coroane suedeze, provenită din infracțiune. Autoritățile suedeze află că Halvarson este coproprietarul unui resort de lux din Birzebbuga, cu o valoare de aproximativ 38 milioane de euro.

Întrebări:

1. *Care este temeiul solicitării?*
2. *Ce autorități sunt implicate de ambele părți?*
3. *Ce vor confisca autoritățile din Malta?*
4. *Halvarson vrea să atace măsura confiscării. Unde și în ce mod poate face aceasta?*
5. *Celălalt coproprietar al resortului, Mark Innocent, este o persoană cu o reputație nepătată. Niciodată nu a avut vreo legătură cu ceva ilegal, întotdeauna și-a plătit taxele la timp și nu are cazier. Innocent nu este mulțumit de măsura indisponibilizării proprietății sale și dorește să acționeze împotriva acesteia. Ce poate face?*
6. *Cum ați răspunde la întrebările de mai sus dacă asistența ar fi solicitată la/după 19 decembrie 2020?*

Partea B. Informații suplimentare pentru formatori cu privire la cazuri

Directiva 2014/42, care a înlocuit parțial Decizia-cadru 2005/212, NU POATE FI UTILIZATĂ ca instrument de lucru. Pregătirea trebuie să se bazeze pe Decizia-cadru 2003/577 privind Ordinele de înghețare și pe Decizia-cadru 2006/783 cu privire la Ordinele de confiscare. Și aceasta nu este tot. Această situație se va schimba începând cu 19 decembrie 2020, când Regulamentul (EU) 2018/1805 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 noiembrie 2018 privind recunoașterea reciprocă a ordinelor de înghețare și a ordinelor de confiscare va înlocui Decizia-cadru 2003/577 și Decizia-cadru 2006/783 pentru acele state membre care sunt supuse noului regulament.¹

Partea C. Abordarea metodologică

I. Idei generale și subiecte de bază

Exercițiile se vor concentra în primul rând pe creșterea gradului de conștientizare a faptului că această modalitate de cooperare este încă în proces de tranziție și că legislația actuală aplicabilă este oarecum lacunară. Acest lucru își are originea în aceea că sistemele statelor membre sunt diferite în materia înghețării și confiscării. Rezultatul este acela că practicienii se confruntă cu o multitudine de instrumente legale diferite. Aceasta înseamnă, pe de o parte, că în multe cazuri baza legală o pot constitui mai multe instrumente legale. De exemplu, multe proprietăți care pot fi înghețate sau confiscate ar putea să fi fost deja reținute ca probe sub imperiul Convenției EU din 2000 sau în baza unui Ordin european de anchetă. Pe de altă parte, aceasta ar putea conduce la situații în care să nu existe nicio bază legală. Aceasta se va schimba din 19 decembrie 2020, când Regulamentul 2018/1805 va intra în vigoare. Acest Regulament nu doar că va înlocui Decizia-cadru, dar va și armoniza legislația aplicabilă chiar în aceeași zi, Regulamentul aplicându-se direct în legislația națională, fără a necesita un proces de implementare.

Grefierii vor avea nevoie, în mod cert, de mai mult timp pentru pregătirea solicitărilor, întrucât situațiile pot fi destul de complexe și, de asemenea, trebuie să facem față perioadei de tranziție. Acest lucru poate cauza întârzieri sau poate conduce chiar la un impediment pentru cooperare. În special în ce privește înghețarea, este absolut necesară întreprinderea de acțiuni urgente și rapide.

¹ Toate statele membre, cu excepția Danemarcei și Irlandei, cărora li se aplică în continuare Decizia-cadru 2003/577 în relația cu toate celelalte state membre.

Cazurile și întrebările aferente au fost concepute astfel încât să permită formatorilor și participanților să se familiarizeze cu:

1. Structura și condițiile prealabile de bază ale recunoașterii reciproce, în general și ale înghețării și confiscării instrumentelor și produselor infracțiunii, în special, în baza actualei Decizii-cadru.
2. Structura și condițiile prealabile de bază ale recunoașterii reciproce, în general și ale înghețării și confiscării instrumentelor și produselor infracțiunii, în special, în baza Regulamentului 2018/1805.
3. Identificarea autorităților implicate de ambele părți.
4. Învățarea completării exercițiilor.
5. Împărțirea sarcinilor între autoritățile solicitante și autoritățile de executare.
6. Stabilirea contactului între autorități și tipul informațiilor care trebuie schimbate între autoritățile implicate.
7. Care sunt consecințele subsecvente ale ordinului de înghețare pentru confiscare în statul de executare.
8. Rolul pe care îl poate juca apărarea în privința ridicării măsurii de înghețare și/sau confiscare.
9. Rolul pe care îl poate avea o terță parte în privința ridicării măsurii de înghețare și/sau confiscare.

II. Grupuri de lucru și structura seminarului

Înainte de seminarul, formatorul va trimite un chestionar de o pagină pentru a cunoaște experiența participanților cu privire la Decizia-cadru și aplicarea practică. Formatorul va întreba care sunt așteptările participanților și la ce întrebări ar dori aceștia să li se răspundă. Informațiile astfel obținute vor fi folosite în prezentare și vor influența alegerile care trebuie făcute în mod diferit asupra nivelului sarcinilor care trebuie discutate și a potențialelor întrebări suplimentare. Este important ca aceste informații să fie disponibile, pentru că este de așteptat ca printre participanți nivelul de experiență, capacitățile lingvistice și sarcinile practice zilnice să varieze. Este, de asemenea, de așteptat ca nu mulți participanți să aibă experiență cu aceste forme de cooperare. Astfel, multe probleme complicate pot fi evitate.

Formatorul va furniza participanților o scurtă prezentare (Power point), evidențiind caracteristicile principale ale Deciziei-cadru 2003/577/JHA din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a proprietăților sau a probelor și ale Deciziei-cadru a Consiliului 2006/783/JHA din 6 octombrie 2006 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în materia ordinelor de confiscare. Formatorul va insista pe Regulamentul UE 2018/1805 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 noiembrie 2018 privind

recunoașterea reciprocă în materia ordinelor de înghețare și de confiscare, precum și pe scop, definiții, înghețare și confiscare, confiscarea în natură sau prin echivalent, autoritățile competente, motivele de refuz, termene limită, legea aplicabilă, decizii ulterioare, obligații pentru statele membre, pentru toate cele trei instrumente (**cca 15-20 minute**).

NB pentru formatori: în funcție de data la care are loc pregătirea, înainte sau după 19 decembrie 2020, este decisivă pentru chestiunile care trebuie accentuate. După 19 decembrie 2020 cea mai mare atenție trebuie acordată Regulamentului. După acest moment, Deciziile-cadru rămân importante doar în relația cu Danemarca și Irlanda.

Scenariul de caz 1 este conceput astfel încât să facă față atât problemelor de bază, cât și unei analize mai aprofundate a câtorva probleme care pot apărea. Participanții vor lucra în grupuri de câte 4-5 și vor avea un laptop conectat la internet pentru a rezolva întrebările. Sunt recomandate în special site-urile EJM, Eurlex și CJUE. Se urmărește ca participanții să învețe să utilizeze aceste site-uri pentru obținerea informațiilor de care au nevoie și să le folosească în rezolvarea problemelor. Rezolvarea scenariului de caz 1 și a întrebărilor ar trebui să dureze **aproximativ o oră și 40 de minute**. Grupurile pot fi formate prin selectarea în fiecare a unor participanți cu același nivel de pregătire/experiență.

La acest moment este recomandată o pauză de 10 minute.

Rezolvarea exercițiilor de la punctul A.II ar trebui să ia în jur de 10 minute și au rolul de a ajuta participanții să înțeleagă mecanismul de identificare a autorității competente și a limbii utilizate în Certificat. După consultarea site-ului EJM, exercițiul poate fi, de asemenea, folosit, ca unul de control. Dacă rezolvarea scenariului de caz 1 a luat mai mult timp decât s-a anticipat, exercițiul va putea fi dat ca temă.

Scenariul de caz 2 va obliga participanții să facă față unor situații care nu se regăsesc în textul Deciziei-cadru, dar care, cu toate acestea, se regăsesc în practică și necesită un răspuns prompt. Participanții vor lucra în grupuri de 4-5 și vor avea un laptop conectat la internet, pentru rezolvarea întrebărilor. Rezolvarea scenariului de caz 2 ar trebui să ia circa **40-45 de minute**.

Orice întrebare rămasă va fi dezbătută la finalul seminarului (**aprox. 5-10 minute**).

III. Materiale ajutătoare

Toți participanții vor avea copii după:

- Decizia-cadru 2003/577/JHA din 22 iulie 2003 privind executarea în UE a ordinelor de înghețare a proprietăților sau a probelor;
- Decizia-cadru a Consiliului 2006/783/JHA din 6 octombrie 2006 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în materia ordinelor de confiscare;
- Regulamentul (EU) 2018/1805 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 noiembrie 2018 privind recunoașterea reciprocă a ordinelor de înghețare și a ordinelor de confiscare,

toate cele trei cuprinzând formularele din Anexă.

De asemenea, toți participanții vor aduce sau vor avea acces la propriile reglementări naționale care implementează Deciziile-cadru și la legislația care facilitează folosirea Regulamentului.

(Notă pentru formatori: va fi interesant de văzut și de verificat dacă participanții au fost capabili să obțină toate cele trei texte relevante. Dacă timpul permite, acesta este un moment pentru a-i pregăti să utilizeze eurlex și versiunile consolidate ale textelor legale).

Este foarte important să se stimuleze utilizarea instrumentelor online!

IV. Evoluții recente

Vă rugăm să verificați dacă există un nou caz în curs sau o trimitere preliminară adresată Curții de Justiție a UE în ultimele trei luni. Dacă nu, întrebarea care se poate pune este de ce nu există un caz recent.

Răspunsul este acela că aceste proceduri cu greu conduc la cazuri care necesită trimiteri. Cu privire la Regulament, explicația este foarte simplă. Instrumentul este prea nou să fi dus la probleme de interpretare.

Partea D. Rezolvări

A.I. Scenariu de caz 1

Întrebări:

1. Care sunt prevederile legislației dvs. naționale cu privire la indisponibilizare și confiscare?

Aceasta este, în esență, o întrebare de procedură penală națională. Scopul său este acela ca participanții să conștientizeze regulile naționale de procedură în materia înghețării și a confiscării. În plus, întrebarea tinde să demonstreze că statele membre încă au reguli de procedură diferite în materie. Această situație se va schimba odată cu aplicarea directă a Regulamentului.

2. Înainte ca autoritățile din Cehia să înceapă arestările și ca făptuitorii să afle că se cunoaște localizarea acestora, acuzarea dorește și indisponibilizarea încasărilor în vederea confiscării după condamnare. Ce poate face acuzarea din Cehia în acest sens?

Înainte ca o autoritate să poată trimite un ordin de înghețare, trebuie să se știe unde se află bunurile. Nu se pot trimite ordine la întâmplare în Uniunea Europeană. Autoritățile din Cehia trebuie să afle mai întâi dacă sunt bunuri în Cipru. Pot face aceasta în mod derivat, printr-o cerere de informații sau de probe în baza Convenției de asistență reciprocă 2000EU sau prin Ordin european de anchetă. Din păcate, nu există instrumente legale care să constituie baza directă pentru obținerea de informații privind locul amplasării bunurilor.

3. Ce instrument legal este aplicabil?

Înainte de 19 decembrie 2020 este aplicabilă Decizia-cadru 2003/577, iar după această dată, Regulamentul 2018/1805.

Unul din scopurile Deciziei-cadru 2003/577 este înghețarea proprietăților în vederea confiscării ulterioare, iar aceasta este și ceea ce dorește procurorul din Cehia (art. 2 Decizie). Infraacțiunile în speță sunt trafic de ființe umane, exploatarea sexuală a copiilor și participarea la un grup infracțional organizat. Toate trei se află în lista infracțiunilor din art. 3 (2) din Decizia-cadru pentru care nu trebuie verificată condiția dublei incriminări.

Art. 2 și 3 din Regulament prevăd același lucru, într-o formulare diferită.

4. Cum și către cine va fi trimisă cererea?

Art. 4 din Decizia-cadru statuează că ordinele de înghețare (folosind certificatul) trebuie trimise direct de către autoritatea solicitantă către autoritatea competentă de executare. Art. 4 prevede că trebuie să fie o *autoritate judiciară*. În funcție de supervizarea de către un judecător (a se vedea cazul Bob Dogi la care se face

referire în materialul privind Mandatul european de arestare), procurorul din Praga va putea trimite ordinul în Cipru.

Către cine trebuie trimis? Atlasul Judiciar al EJM conține trei categorii care pot fi aplicabile:

501. Sechestrarea bunurilor.

502. Înghețarea conturilor bancare.

504. Măsurile intermediare (*ad interim*) în vederea confiscării.

Toate trei sunt relevante, așa că pot fi verificate și atunci vom vedea dacă dau ca rezultat aceeași autoritate. Acesta este cazul:

Nume:	Unit for Combating Money Laundering (MOKAS)
Adresă:	Law Office of the Republic, P.O. Box 23768
Department:	
Oraș:	Nicosia
Cod postal:	1686
Nr. telefon:	+357 22446018
Tel. mobil:	
Nr. fax:	+357 22317063
Adresa email:	mokas@mokas.law.gov.cy

Art. 4 din Regulamentul 2018/1805 prevede că certificatul trebuie trimis direct către autoritatea de executare. Încă nu știm (la 31 mai 2020) dacă Cipru a emis o declarație în sensul art. 24 (2) din Regulament, nici dacă situl EJM nu se referă deja la Regulament. Această dispoziție permite statelor membre să declare o autoritate centrală competentă.

5. Cum vor indisponibiliza autoritățile din Cipru bunurile?

Art. 5 din Decizia-cadru prevede că Cipru va recunoaște ordinul de înghețare fără nicio altă formalitate, în baza legislației naționale, mai puțin dacă există un motiv de nerecunoaștere. Descrierea cazului nu indică aplicarea vreunui motiv de refuz. O regulă similară privind înghețarea se regăsește în art. 7 și 23 din Regulament.

6. Cum se procedează dacă cetățeanul rus C pretinde că iahtul nu este al său, ci al fratelui său?

Art. 11 din Decizia-cadru 2003/577 prevede că dispozițiile legislației statelor membre privind înghețarea trebuie să prevadă remedii legale în legătură cu o a treia parte de bună-credință. Terțul poate alege între statul solicitant și cel de executare. Oricum, motivele de substanță ale ordinului de înghețare poate fi contestat doar în fața unei instanțe din Cehia, iar decizia se va lua în conformitate

cu legislația națională a acestui stat. (art. 11(2)). Fratele lui C poate, de asemenea, să inițieze o acțiune în fața unei instanțe din Cipru. În acest caz, autoritatea solicitantă va fi informată (art. 11(3)).

Art. 33 din Regulament prevede că remediile legale împotriva ordinelor de înghețare se regăsesc în legislația statului de executare. Motivele de fond nu pot fi contestate în statul de executare (art. 33(2)). Art. 33(4) din Regulament clarifică faptul că trebuie respectate căile de atac care pot exista în statul emitent ca urmare a implementării art. 8 al Directivei 2014/42 privind înghețarea veniturilor din infracțiuni.

7. Să presupunem că la doi ani după indisponibilizarea proprietăților și a bunurilor, A și B sunt condamnați la câte 15 ani de închisoare fiecare pentru trafic de femei, ca infracțiune de crimă organizată. Instanța din Praga a dispus, de asemenea, confiscarea încasărilor din Cipru rezultate din infracțiune. C este achitat. Ce vor solicita autoritățile din Cehia?

Acum trecem la un alt stadiu. Procedurile penale nu mai sunt în curs, ci există o hotărâre definitivă. A și B au fost găsiți vinovați, iar C a fost achitat. Aceasta înseamnă că în ce-i privește pe A și B măsura provizorie a înghețării poate fi înlocuită cu măsura permanentă a confiscării. Cu privire la C, autoritățile cehe solicitante vor trebui să informeze autoritățile cipriote că ordinul de înghețare a fost ridicat (art. 6(3) Decizia-cadru). Ca urmare, autoritățile din Cipru vor ridica măsurile în cel mai scurt timp.

Cu privire la A și B, confiscarea va fi solicitată în baza Deciziei-cadru 2006/783. Cu ajutorul Atlasului judiciar, vom constata că este aceeași autoritate cea către care trebuie trimis și ordinul de confiscare. Autoritățile cehe vor folosi certificatul prevăzut în Decizia-cadru.

Art. 14 din Regulamentul 2018/1805 prevede că certificatul trebuie trimis direct autorității de executare. Încă nu știm (la 31 mai 2020) dacă Cipru a făcut (sau dacă va face) o declarație în sensul art. 24(2) din Regulament, nici dacă site-ul EJTN se referă deja la Regulament. Această prevedere permite statelor membre să declare o autoritate centrală competentă.

8. Cum vor răspunde autoritățile din Cipru?

Acestea vor executa ordinul în cel mai scurt timp, conform art. 7 din Decizia-cadru 2006/783. Oricum, este la alegerea lor dacă vor confisca un anumit bun sau alte bunuri de valoare similară (art. 7(2)). Art. 18 din Regulament menține aceste dispoziții.

NB pentru formatori: Ar fi destul de interesant ca participanții să fie întrebați cum ar proceda autoritățile din țările lor. Întrebarea de bază este dacă se aplică confiscarea în natură sau prin echivalent.

9. Cum ați răspunde la întrebările de mai sus dacă asistența ar fi solicitată la/după 19 decembrie 2020?

Atât statul solicitant, cât și statul de executare trebuie să aplice dispozițiile Regulamentului. Mai sus au fost formulate deja răspunsurile și în baza Regulamentului.

A.II. Exerciții:

Identificați autoritățile de executare competente și limbile folosite în Certificat:

1. Procurorul din Bologna, Italia ar dori să indisponibilizeze câteva autoturisme Ferrari deținute de o organizație tip mafia activă și în Liege, Belgia.

Autoritatea italiană competentă este::

Nume:	Office of the Public Prosecutor attached to the Court of first instance of Bologna
Adresa:	Via Garibaldi 6
Department:	
Oraș:	Bolonia
Cod postal:	
Nr. tel:	051201111
Mobil:	
Nr. fax:	
Adresă email:	procura.bologna@giustizia.it

Ordinul va fi trimis către:

Nume:	Parquet du procureur du Roi de Liege division Liege
Adresa:	Palais de Justice-Annexe Nord Rue de Bruxelles 2/0004
Department:	
Oraș:	Liege
Cod postal:	4000
Nr. tel:	+32.(0)4.222.78.22
Mobil:	
Nr. Fax:	+32.(0)4.222.72.47
Adresă email:	commissions.rogatoires.liege@just.fgov.be

Știm că autoturismul Ferrari se află în Liege și pe site-ul EJN poate fi bifată căsuța relevantă. De asemenea, pe site vom găsi că autoritățile belgiene solicită:”Certificatul trebuie completat sau tradus în daneză, franceză, germană sau engleză”.

2. Autoritățile irlandeze primesc din Luxemburg o solicitare de indisponibilizare a unor sume provenite din spălare de bani, investite în Cork.

Nu cunoaștem ce autoritate din Luxemburg a trimis solicitarea, deci poate fi Curtea din Diekirch sau Curtea din Luxemburg.

Nu este clar nici către ce autoritate irlandeză trebuie trimis ordinul de confiscare, întrucât site-ul EJN arată că implementarea Deciziei-cadru 2006/783 este încă în curs. A se vedea statusul implementării Deciziei-cadru.

Când am verificat pe 31 mai 2020, site-ul menționa că ultima actualizare era pe 27 mai 2020. Asta da actualizare!

Limbile ce pot fi utilizate sunt irlandeză sau engleză.

3. Procurorul din Spania care a urmărit penal un grup de falsificatori a obținut recent informații că milioane de euro sunt păstrați într-o bancă din Copenhaga.

Este foarte probabil ca procurorul din Spania să dorească să obțină confiscarea. Descrierea situației arată că a reușit trimiterea în judecată, așa că presupunem că va fi o condamnare. Spania a descentralizat posibilitățile de solicitare, așa că fără a ști unde se află procurorul, nu putem răspunde la această întrebare.

Site-ul EJN vă oblighe să bifați căsuțe multi-interpretabile. Oricum, rezultatul este același când bifați FD 2006/783 în loc de 2000 EU Convention:

Nume:	Ministry of Justice
Adresa:	Slotholmsgade 10
Department:	
Oraș:	Copenhaga
Cod postal:	1216
Nr. tel:	0045 72 26 84 00
Mobil:	
Nr. Fax:	0045 33 93 35 10
Adresă email:	jm@jm.dk

Vedem pe site-ul EJN că autoritățile daneze solicită ca cererea să fie formulată în daneză.

4. Cum ați răspunde la întrebările de mai sus dacă asistența ar fi solicitată la/după 19 decembrie 2020?

Așa cum am mai arătat, încă nu știm ce declarații în sensul art. 24(2) din Regulamentul 2018/1805 privind autoritățile competente solicitante să de executare vor face statele membre. Oricum, știm că Regulamentul nu este aplicabil pentru Irlanda și Danemarca și, ca urmare, nimic nu se va schimba pentru aceste două state.

A.III. Scenariu de caz 2, continuarea cazului 1:

Întrebări:

1. *Care este temeiul solicitării?*

Confiscarea va fi cerută în baza Deciziei-cadru 2006/783. Autoritățile vor utiliza certificatul prevăzut în aceasta.

După 19 decembrie 2020 baza legală este Regulamentul 2018/1805. Art. 14 din Regulament prevede că certificatul trebuie trimis direct autorității de executare. Încă nu se știe (la 31 mai 2020) dacă Suedia sau Malta au făcut o declarație în sensul art. 24(2) din Regulament, nici dacă site-ul EJN se referă deja la Regulament. Aceste prevederi permit statelor membre să declare o autoritate centrală competentă.

2. *Ce autorități sunt implicate, de ambele părți?*

În descriere nu avem informații referitoare la sediul procuraturii suedeze. Cu privire la Malta, știm că autoritatea competentă este în Valletta. Atunci aceasta este::

Nume:	Office of the Attorney General
Adresa:	The Palace
Department:	
Oraș:	Valletta
Cod postal:	CMR0002
Nr. tel:	+356 21 238189
Mobil:	
Nr. fax:	+356 21 240738
Adresă email:	ag@gov.mt

NB: Dacă participanții rezolvă repede, se poate da un exercițiu de completare a certificatului din Decizia-cadru 2006/783 și să se vadă ce întrebări vor fi puse. La fel, în apropierea datei sau după data de 19 decembrie 2020, poate fi completat un certificat din Regulament.

3. *Ce vor confisca autoritățile din Malta?*

Acestea vor executa ordinul în cel mai scurt timp, conform art. 7 din Decizia-cadru 2006/783. Oricum, rămâne la alegerea acestora dacă vor confisca un anumit bun sau alte bunuri de aceeași valoare (art. 7(2)). Art. 18 din Regulament menține aceste dispoziții.

NB pentru formatori: Ar fi destul de interesant ca participanții să fie întrebați cum ar proceda autoritățile din țările lor. Întrebarea de bază este dacă se aplică confiscarea în natură sau prin echivalent.

4. *Halvarson contestă confiscarea. Unde și cum poate face aceasta?*

Art. 9 din Decizia-cadru 2006/783 prevede că dispozițiile statelor membre privind înghețarea trebuie să prevadă remedii legale pentru orice persoană interesată sau terț de bună-credință. Partea care contest poate alege între statul solicitant și cel de executare. Oricum, motivele de fond pot fi contestate în fața instanței din Suedia și contestația va fi soluționată conform legii suedeze (art. 9(2)). Art. 33 din Regulament prevede că remediile legale împotriva ordinelor de înghețare se regăsesc în legislația statului de executare. Motivele de fond nu pot fi contestate în statul de executare (art. 33(2)). Art. 33(4) din Regulament clarifică faptul că trebuie respectate căile de atac care pot exista în statul emitent ca urmare a implementării art. 8 al Directivei 2014/42 privind înghețarea veniturilor din infracțiuni.

5. *Celălalt coproprietar al resortului, Mark Innocent, este o persoană cu o reputație nepătată. Niciodată nu a avut vreo legătură cu ceva ilegal, întotdeauna și-a plătit taxele la timp și nu are cazier. Innocent nu este mulțumit de măsura indisponibilizării proprietății sale și dorește să acționeze împotriva acesteia. Ce poate face?*

DI Innocent are la dispoziție aceleași instrumente ca cele din răspunsul 4 (privind persoana condamnată).

6. *Cum ați răspunde la întrebările de mai sus dacă asistența ar fi solicitată la/după 19 decembrie 2020?*

Aceste răspunsuri au fost deja formulate mai sus. Cazul nu se referă la state membre cărora Regulamentul nu li se aplică (Danemarca și Irlanda).