

Boljša uporaba evropskega kazenskega prava

Usposabljanje sodnega osebja, ERA

Začasno zavarovanje in odvzem

Uredba 2018/1805,

Okvirni sklep Sveta 2003/577 in Okvirni sklep Sveta

2006/783



Co-funded by the
Justice Programme
of the European Union

Vzajemno priznavanje v kazenskih zadevah

- Ne sovpada z delno uskladitvijo
- Ne določa delitve pristojnosti
- Obravnava ljudi z njihovimi pravicami (opomba: pravniki v EU!)

Člen 82, odst. 1 – podrobnejši pregled

- Pravosodno sodelovanje, ki temelji na vzajemnem priznavanju
- Približevanje
- Ukrepi za:
 - A. zagotavljanje priznavanja
 - B. preprečevanje/reševanje sporov o pristojnosti
 - C. spodbujanje usposabljanja sodnikov
 - D. olajšanje sodelovanja

Člen 82, odst. 2 PDEU

- Minimalna pravila za lažje vzajemno priznavanje:
 - A. vzajemna dopustnost dokazov
 - B. pravice posameznikov v kazenskem postopku
 - C. pravice žrtev kaznivih dejanj
 - D. drugi vidiki

Razlikovanje

- Uredba 2018/1805 ter okvirna sklepa Sveta 2003/577 in 2006/783
- Začasno zavarovanje
- Odvzem (dokončni)
- Organ izdajatelj in izvršitveni organ

Začasno zavarovanje in odvzem – vaje

- **Poiščite pristojni izvršitveni organ in določite jezike, v katerih bo sestavljeno potrdilo:**

I. Tožilec iz italijanskega mesta Bologna želi začasno zavarovati nekaj ferarijev v lasti mafijske združbe, ki deluje tudi v belgijskem mestu Liège.

II. Irski organi prejmejo zahtevo za odvzem iz Luksemburga, ki se nanaša na prihodke od pranja denarja, ki so bili predmet naložb v mestu Cork.

III. Španski tožilec, ki je uspešno kazensko preganjal skupino ponarejevalcev, je pred kratkim dobil informacije, da se milijoni evrov hranijo na banki v Kopenhagnu.

IV. V katerih primerih bo vaš odgovor drugačen po 19. decembru 2020?

Sojenja v nenavzočnosti – > ENPP, glej <https://www.inabsentieaw.eu/>

- Okvirni sklep Sveta 2009/299 spreminja Okvirni sklep Sveta 2202/584
- Skupni imenovalec postopkov *v nenavzočnosti*
- Zmanjšanje možnosti za zavrnitev na podlagi naslednjih pogojev:
 - Oseba je bila osebno pozvana + odločila se je, da se ne bo udeležila postopka
 - Pooblastila je odvetnika
 - Vročena ji je bila odločba + ima pravico do ponovnega sojenja
 - Bo obveščena + ima pravico do ponovnega sojenja

Težave v praksi

- Neodvisen pomen pojmov prava Unije: kateri pojmi? Kateri pomen? Možna razhajanja s pojmi nacionalnega prava?
- Težave pri:
 - sojenju *v nenavzočnosti*
 - sojenju, ki se zaključí z odločbo (4(1)) (C-571/17 PPU)
 - pozivih (4(1)(a)) (Dworzecki, C-108/16 PPU)
 - obrambi s strani pooblaščenega pravnega zastopnika (člen 4(1)(b))
 - vročanju sodb (člen 4(1)(c))
 - pravici do ponovnega sojenja (člen 4(1)(d))

Pravosodni organ izdajatelj

- Avtonomna dikcija
- 10. november 2016, zadeva C-452/16 PPU, Poltorak
- 9. oktober 2019, zadeva C-489/19 PPU, NJ
- 12. december 2019, zadeva C-627/19 PPU, Openbaar Ministerie/ZB