

Criminal defense in the context of European criminal justice

Rome

21-22 June 2013

Lector univ. dr. Aurel Ciobanu

Problemele ridicate de punerea în executare a mandatului european de arestare în Jurisprudența națională

Dr. Aurel Ciobanu

2

I. Conținutul și verificarea prealabilă a mandatului european de arestare

Dr. Aurel Ciobanu

3

A. Conținutul mandatului european de arestare

- *Autoritățile judiciare spaniole au solicitat statului român predarea lui B.R. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a înaintat mandatul european emis de către acestea, Curții de Apel Galați, instanța competentă în această materie.*
- *Ulterior examinării condițiilor de formă ale mandatului european, Curtea de Apel a constatat că acestea nu sunt îndeplinite și a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați pentru a se conforma prevederilor art. 99 alin. (2) din Legea nr. 302/2004.*
- *Informațiile lipsă erau cele referitoare la existența unei hotărâri judecătorești definitive, a unui mandat de arestare preventivă sau a oricărei alte hotărâri judecătorești executorii având același efect.*

Dr. Aurel Ciobanu

4

1. Care sunt informațiile ce trebuie regăsite în conținutul mandatului european de arestare?

- Instrumente legale relevante -

- i. **Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;**
- ii. **Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene;**
- iii. **Legea 3/2003 din 14 martie 2003, cu privire la mandatul european de arestare și predare (Ley 3/2003 de 14 de marzo, sobre la orden europea de detención y entrega);**

Dr. Aurel Ciobanu

5

i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

Potrivit **art. 86 alin. (1)**, mandatul european de arestare va conține următoarele informații:

- a) identitatea și cetățenia persoanei solicitate;
- b) denumirea, adresa, numerele de telefon și fax, precum și adresa de e-mail ale autorității judiciare emitente;
- c) indicarea existenței unei hotărâri judecătorești definitive, a unui mandat de arestare preventivă sau a oricărei alte hotărâri judecătorești executorii având același efect, care se încadrează în dispozițiile art. 88 și 96 din prezenta lege;
- d) natura și încadrarea juridică a infracțiunii, ținându-se seama mai ales de prevederile art. 96;
- e) o descriere a circumstanțelor în care a fost comisă infracțiunea, inclusiv momentul, locul, gradul de implicare a persoanei solicitate;
- f) pedeapsa pronunțată, dacă hotărârea a rămas definitivă, sau pedeapsa prevăzută de legea statului emitent pentru infracțiunea săvârșită;
- g) dacă este posibil, alte consecințe ale infracțiunii.

Dr. Aurel Ciobanu

6

ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene

Potrivit **art. 8 § 1**, mandatul european de arestare va conține următoarele informații:

- a) identitatea și cetățenia persoanei căutate;
- b) numele, adresa, numerele de telefon și de fax și adresa electronică a autorității judiciare emitente;
- c) indicarea existenței unei hotărâri executorii, a unui mandat de arestare sau a oricărei alte hotărâri judiciare executorii având același efect, intrând în sfera de aplicare a articolelor 1 și 2;
- d) natura și încadrarea juridică a infracțiunii, în special cu respectarea articolului 2;
- e) descrierea circumstanțelor comiterii infracțiunii, inclusiv a momentului, locului și gradului de implicare a persoanei căutate, la infracțiune;
- f) pedeapsa pronunțată, în cazul în care este vorba despre o hotărâre definitivă sau seria de pedepse prevăzute pentru infracțiune de legea statului emitent;
- g) în măsura posibilă, alte consecințe ale infracțiunii.

Dr. Aurel Ciobanu

7

iii. Legea 3/2003 din 14 martie 2003, cu privire la mandatul european de arestare și predare (Ley 3/2003 de 14 de marzo sobre la orden europea de detención y entrega)

Potrivit **art. 3**, conținutul mandatului european de arestare este următorul:

- a. identitatea și naționalitatea persoanei căutate;
- b. numele, adresa, numerele de telefon și de fax și adresa electronică a autorității judiciare emitente;
- c. indicarea existenței unei hotărâri executorii, a unui mandat de arestare sau a oricărei alte hotărâri judiciare executorii având același efect, intrând în sfera de aplicare a articolelor 5 și 9 din prezenta lege;
- d. natura și încadrarea juridică a infracțiunii, în special cu respectarea articolelor 5 și 9 din prezenta lege;
- e. descrierea circumstanțelor în care s-a comis infracțiunea, inclusiv a momentului, locului și gradului de implicare a persoanei căutate, la infracțiune;
- f. pedeapsa pronunțată, în cazul în care este vorba despre o hotărâre definitivă sau seria de pedepse prevăzute pentru infracțiune de legea statului emitent;
- g. dacă este posibil, alte consecințe ale infracțiunii.

Dr. Aurel Ciobanu

8

B. Verificarea prealabilă a mandatului european de arestare

- *Curtea de Apel a menționat că procedura prealabilă privind mandatul european este dată prin lege în competența procurorului, care trebuie să verifice dacă mandatul cuprinde informațiile prevăzute de lege, iar în cazul în care aceste informații sunt incomplete, trebuie să solicite autorității judiciare emitente completarea lor.*

Dr. Aurel Ciobanu

9

2. A procedat corect Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin trimiterea cauzei la instanță?

- Prevederile legale relevante -

- Potrivit **art. 99 alin. (2) din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, procurorul verifică dacă mandatul european de arestare cuprinde informațiile prevăzute la art. 86 alin. (1). În cazul în care mandatul european de arestare nu cuprinde aceste informații, solicită de urgență autorității judiciare emitente completarea informațiilor și fixează un termen-limită pentru primirea acestora.
- Potrivit **art. 102 alin. (1) din Legea 302/2004**, procurorul sesizează Curtea de Apel competentă cu propunerea de luare a măsurii arestării persoanei solicitate, deoarece **art. 85 alin. (2)** din aceeași lege prevede că autoritățile judiciare române de executare sunt curțile de apel.

Dr. Aurel Ciobanu

10

2. A procedat corect Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin trimiterea cauzei la instanță?

- Astfel, înainte ca mandatul european de arestare să ajungă în fața instanței, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, prin procurorul desemnat, trebuie să verifice dacă mandatul conține toate informațiile prevăzute de lege.
- În speță atât prevederile europene, cât și cele naționale ale statului solicitant – Spania și ale statului solicitat – România, dispun ca în cuprinsul mandatului european de arestare să se regăsească, ca informații obligatorii, cele referitoare la existența unei hotărâri judecătorești definitive, a unui mandat de arestare preventivă sau a oricărei alte hotărâri judecătorești executorii având același efect.

Dr. Aurel Ciobanu

11

2. A procedat corect Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin trimiterea cauzei la instanță?

- Procurorul desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel a procedat în mod corect la verificările ce se impuneau în legătură cu mandatul european, din perspectiva traducerii în limba română, a informațiilor prevăzute în art. 86 alin. (1) din lege, sesizând în termen legal instanța de judecată, respectiv curtea de apel competentă cu procedura de executare a mandatului european, persoana solicitată fiind audiată și declarându-și acordul de a fi predată temporar autorității judiciare spaniole în vederea participării la judecata ce urma a avea loc la Barcelona.

Dr. Aurel Ciobanu

12

C. Procedura de executare a mandatului european de arestare

- *Parchetul a susținut prin recursul intentat că instanța de judecată, odată sesizată, putea să dispună doar în sensul admiterii sau respingerii propunerii înaintate și, în mod implicit, a cererii autorităților judiciare spaniole de punere în executare a mandatului european de arestare, iar în împrejurarea în care aprecia necesare soluționării cauzei informații suplimentare, le putea solicita în cadrul procesual conferit de prevederile legale.*

Dr. Aurel Ciobanu

13

3. Care era procedura ce trebuia urmată de către Curtea de Apel?

- Instrumente legale relevante -

- i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;**
- ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene**

Dr. Aurel Ciobanu

14

i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

- **Articolul 103 alin. (12)** prevede că dacă judecătorul apreciază că în cauză se impune solicitarea de informații sau garanții suplimentare autorității judiciare emitente, amână cauza stabilind un termen pentru primirea datelor solicitate. Termenul fixat nu poate fi mai mare de 10 zile.
- Cu privire la hotărârea luată de către instanța de executare, **articolul 107** dispune următoarele:
 - (1) În toate cazurile instanța se pronunță asupra executării mandatului european de arestare prin sentință, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 110. În scopul luării unei hotărâri, instanța ține seama de toate împrejurările cauzei și de necesitatea executării mandatului european de arestare.
 - (2) În termen de cel mult 24 de ore după rămânerea definitivă a hotărârii de predare, instanța comunică hotărârea luată autorității judiciare emitente, Ministerului Justiției și Centrului de Cooperare Polițienească Internațională din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.
 - (3) În cazul în care predarea persoanei solicitate a fost amânată, indiferent dacă, la momentul pronunțării hotărârii, aceasta se află ori nu se află sub puterea unui mandat de arestare preventivă sau de executare a pedepsei închisorii emis de autoritățile judiciare române, mandatul de arestare prevăzut la art. 103 alin. (13) este pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea.

Dr. Aurel Ciobanu

15

ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene

- **Articolul 15 § 2** prevede că în cazul în care autoritatea judiciară de executare consideră că informațiile comunicate de statul membru emitent sunt insuficiente pentru a-i permite să decidă predarea, aceasta solicită furnizarea de urgență a unor informații suplimentare necesare, în special în legătură cu articolele 3-5 și 8, și poate stabili o dată limită pentru primirea acestora, ținând cont de necesitatea de a respecta termenele stabilite la articolul 17. Iar în **§ 3** se menționează că autoritatea judiciară emitentă poate, în orice moment, să transmită toate informațiile suplimentare utile autorității judiciare de executare.
- **Articolul 17 § 1** dispune că un mandat european de arestare se soluționează și se execută în regim de urgență.

Dr. Aurel Ciobanu

16

3. Care era procedura ce trebuia urmată de către Curtea de Apel?

- Soluția dispusă de judecător - dincolo de actul procedural ce a fundamentat-o, și anume încheiere, aspect criticabil din perspectiva necesității ca dezinvestirea instanței să se facă prin hotărâre, supusă căii de atac a recursului - este nelegală, întrucât excede soluțiilor pe care judecătorul le are la îndemână potrivit art. 103 din Legea nr. 302/2004, modificată și completată, în procedura de executare a mandatului european de arestare.
- Dispozițiile invocate reglementează, *in extenso*, posibilitățile pe care legiuitorul le-a conferit judecătorului în cadrul acestei proceduri, iar analiza sistematică a dispozițiilor nu permite identificarea unei soluții de scoatere de pe rol a cauzei, în împrejurarea în care s-ar constata neîndeplinirea anumitor condiții cu privire la forma mandatului european de arestare și de trimitere a cauzei la parchet pentru întregirea procedurii prealabile.
- De altfel, ansamblul reglementării este menit a asigura un caracter de celeritate a procedurii de punere în executare a mandatului european de arestare, în ipoteza în care judecătorul ar aprecia că se impune solicitarea de informații sau garanții suplimentare autorității judiciare emitente, având alternativa amânării cauzei prin stabilirea unui termen în vederea primirii datelor solicitate, termen ce nu poate depăși 10 zile, conform art. 103 alin. (12) din lege.
- Este de observat că textul invocat nu distinge cu privire la aceste informații, astfel încât susținerea judecătorului potrivit căreia mandatul european nu ar cuprinde informații esențiale pentru punerea lui în executare, iar obținerea lor nu ar putea fi efectuată de instanță, ci în mod obligatoriu de către procuror, apare ca lipsită de fundament.
- În adevăr, la lit. a) pct. 2 din mandatul european de arestare nu s-a făcut precizarea dacă hotărârea indicată la pct. 1 este executorie, însă această omisiune putea fi acoperită prin demersul judecătorului, în conformitate cu art. 103 alin. (12) din lege.

Dr. Aurel Ciobanu

17

3. Care era procedura ce trebuia urmată de către Curtea de Apel?

- Astfel, Curtea de Apel, în cazul în care considera că informațiile primite sunt insuficiente, avea posibilitatea de a solicita autorității judiciare emitente informații suplimentare, urmând ca ulterior să pronunțe o soluție fie în sensul admiterii, fie în sensul respingerii propunerii Parchetului și, în mod implicit, a cererii autorităților judiciare spaniole de punere în executare a mandatului european de arestare.

Dr. Aurel Ciobanu

18

II. Punerea în executare a mandatului european de arestare în cazuri speciale

Dr. Aurel Ciobanu

19

A. Garanțiile pe care trebuie să le ofere statul membru emitent în cazuri speciale

- *Curtea de Apel a dispus, în baza prevederilor legale, punerea în executare a mandatului și predarea persoanei solicitate, cu respectarea regulii specialității și cu îndeplinirea condiției ca, în cazul în care se va pronunța o pedeapsă privativă de libertate, persoana solicitată să fie transferată în România pentru continuarea executării pedepsei.*

Dr. Aurel Ciobanu

20

**1. Care sunt garanțiile pe care trebuie să le ofere
statul emitent?**

- Instrumente legale relevante -

- i. **Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;**
- ii. **Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene;**
- iii. **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale – Roma – 4 noiembrie 1950**

Dr. Aurel Ciobanu

21

**i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară
internațională în materie penală**

- **Articolul 97** are următoarele dispoziții:
- (1) Executarea unui mandat european de arestare de către autoritățile judiciare de executare române poate fi supusă următoarelor condiții:
- a) în cazul în care mandatul european de arestare a fost emis în scopul executării unei pedepse sau a unei măsuri de siguranță privative de libertate aplicate printr-o hotărâre pronunțată în lipsă, dacă persoana în cauză nu a fost citată personal și nici informată în orice alt mod cu privire la data și locul ședinței de judecată care a condus la hotărârea pronunțată în lipsă, predarea persoanei solicitate va fi acordată dacă autoritatea judiciară emitentă garantează că persoana care face obiectul mandatului european de arestare are posibilitatea să obțină rejudecarea cauzei în statul membru emitent, în prezența sa;
- b) în cazul în care infracțiunea în baza căreia s-a emis mandatul european de arestare este sancționată cu pedeapsa detenției pe viață sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate pe viață, dispozițiile legale ale statului membru emitent trebuie să prevadă posibilitatea revizuirii pedepsei sau a măsurii de siguranță aplicate ori liberarea condiționată, după executarea a 20 de ani din pedeapsă sau măsura de siguranță aplicată, ori aplicarea unor măsuri de clemență.
- (2) Fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (1), cetățenii români sunt predați în baza unui mandat european de arestare emis în vederea efectuării urmăririi penale sau a judecării cu condiția ca, în cazul în care se va pronunța o pedeapsă privativă de libertate, persoana predată să fie transferată în România pentru executarea pedepsei.

Dr. Aurel Ciobanu

22

ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene

Articolul 5 are următoarele dispoziții:

- Executarea mandatului european de arestare de către autoritatea judiciară de executare poate fi subordonată prin dispozițiile dreptului statului membru de executare următoarelor condiții:
- **1.** atunci când mandatul european de arestare a fost emis în scopul executării unei pedepse sau a unei măsuri de siguranță pronunțate printr-o decizie dată în absența uneia dintre părți și în cazul în care persoana în cauză nu a fost citată personal și nici informată în alt mod despre data și locul audierii care a dus la decizia dată în absență, predarea poate fi supusă condiției ca autoritatea judiciară emitentă să dea asigurări considerate suficiente pentru a garanta persoanei care face obiectul mandatului european de arestare că va avea posibilitatea să solicite o nouă procedură de judecată în statul membru emitent și să fie prezentă la judecată;
- **2.** în cazul în care infracțiunea pentru care a fost emis mandatul european de arestare este sancționată cu o pedeapsă sau o măsură de siguranță privative de libertate cu caracter permanent, executarea respectivului mandat poate fi supusă condiției ca sistemul juridic al statului membru emitent să prevadă dispoziții care permit o reexaminare a pedepsei aplicate – la cerere sau cel târziu după douăzeci de ani– sau aplicarea unor măsuri de clemență pe care persoana le poate solicita, în conformitate cu dreptul sau practica statului membru emitent, în vederea neexecutării acestei pedepse sau măsuri;
- **3.** atunci când persoana care face obiectul unui mandat european de arestare în scopul urmăririi penale este resortisant sau rezident al statului membru de executare, predarea poate fi supusă condiției ca persoana, după ce a fost audiată, să fie returnată în statul membru de executare pentru a executa acolo pedeapsa sau măsura de siguranță privative de libertate care au fost pronunțate împotriva sa în statul membru emitent.

Dr. Aurel Ciobanu

23

iii. Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

- **Art. 3** - Interzicerea torturii - Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante.
- **Art. 5 § 1 lit. f)** - Dreptul la libertate și la siguranță - Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale: f) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriul sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.
- **Art. 6 § 1** - Dreptul la un proces echitabil - Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice, ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minore sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Dr. Aurel Ciobanu

24

1. Care sunt garanțiile pe care trebuie să le ofere statul emitent?

- Jurisprudență europeană relevantă -

- **C.E.D.O., *Agache și alții c. România*** din 20 octombrie 2009, cererea nr. 2712/02:
- Agache A., ofițer în miliția română, a fost omorât în bătaie la 22 decembrie 1989 în cursul manifestărilor revoluționare din localitatea Târgu Secuiesc. A fost declanșată o anchetă pentru a-i identifica pe participanții care îl loviseră pe ofițer. Au fost identificați și anchetați 5 participanți: Hejja, Paisz, Reiner, Konrad și doamna F.O.
- Hejja și Reiner au fost încarcerati, primul fiind repus în libertate, beneficiind de grațiere individuală, iar cel de-al doilea eliberat condiționat.
- F.O. și Konrad s-au sustras de la executarea pedepsei cu închisoarea, deși câte un mandat de urmărire generală a fost emis pentru fiecare. Aceștia locuiesc în Ungaria. Pe numele lor a fost emis câte un mandat european de arestare. Până în prezent, acestea nu au fost executate. Prin decizie, Tribunalul Budapesta a refuzat executarea, pe motiv că atât F.O., cât și Konrad aveau dublă cetățenie, maghiară și română. Acesta a considerat că, în speță, condamnarea unei persoane în absența sa încălca legislația maghiară, ceea ce reprezenta un motiv de ordine publică care justifică neluarea de măsuri împotriva persoanei respective și a decis suspendarea procedurii, având în vedere că autoritățile române nu au trimis un certificat care să ateste legislația română aplicabilă.
- Paisz s-a sustras de la executarea pedepsei cu închisoarea. Acesta locuiește în Ungaria, de asemenea. Un mandat de urmărire generală a fost emis pe numele său, autoritățile maghiare refuzând să admită cererea de transfer comunicată de autoritățile române, considerând că probele administrate împotriva persoanei în cauză nu erau suficiente pentru stabilirea vinovăției sale. Tribunalul București a emis un mandat european de arestare pe numele domnului Paisz. Până în prezent, acest mandat nu a fost executat. Ministerul Român de Justiție l-a informat pe reclamantul Aurel-Dionisie Agache că mandatul european de arestare nu a fost trimis autorităților maghiare deoarece nu se știa dacă domnul Paisz se afla în continuare în Ungaria.

Dr. Aurel Ciobanu

25

1. Care sunt garanțiile pe care trebuie să le ofere statul emitent?

- Jurisprudență europeană relevantă -

C.E.D.O., *Soering c. Regatul Unit* din 7 iulie 1989, cererea nr. 14038/88.

- În cauză Curtea apreciază că decizia de a extrada un străin poate să ridice o problemă din perspectiva art. 3 și poate angaja răspunderea unui stat contractant în numele Convenției dacă există motive serioase și dovezi că persoana în cauză va fi supusă unui risc real de a fi supusă torturii sau pedepselor inumane și degradante în situația în care va fi predată statului solicitant. În speță, Jens Soering, vinovat de crime în statul american Virginia, riscă, pe de o parte, condamnarea la pedeapsa capitală și, pe de altă parte, expunerea sindromului „culoarului morții” (pentru o perioadă de 6-8 ani), ce poate fi fără dubiu asimilat tratamentelor inumane și degradante.

Dr. Aurel Ciobanu

26

2. În cazul refuzului prezentării informațiilor cerute, statul solicitat poate refuza extrădarea?

- Dacă statul emitent nu poate oferi garanțiile prevăzute în art. 5 din Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI, sau în dispozițiile legislației naționale, statul membru de executare poate refuza predarea persoanei solicitate.
- Atât în cazul domnului Suliman I., cât și în cauzele aduse în fața Curții de la Strasbourg, statul membru de executare este în măsură să refuze predarea persoanei solicitate, deoarece garanțiile cerute statului solicitant sunt necesare în vederea respectării atât a legislației europene, cât și a celei din statul solicitat.

Dr. Aurel Ciobanu

27

3. În ce constă regula specialității?

- Instrumente legale relevante -

- i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;**
- ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene;**

Dr. Aurel Ciobanu

28

i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

- **Articolul 115** are următorul conținut:
- (1) Consimțământul pentru urmărirea, judecarea, condamnarea sau deținerea unei persoane de către autoritățile române pentru alte fapte comise anterior predării acesteia în baza unui mandat european de arestare se prezumă că a fost dat de către acele state membre care au transmis o notificare în acest sens Secretariatului general al Consiliului Uniunii Europene, dacă autoritatea judiciară de executare nu dispune altfel prin hotărârea de predare.
- (2) Cu excepția cazurilor menționate la alin. (1) și (4), persoana predată autorităților române nu va putea fi urmărită, judecată sau privată de libertate pentru o altă faptă anterioară predării decât dacă statul membru de executare o consimte. În acest scop, autoritatea judiciară română emitentă va prezenta autorității judiciare de executare o cerere de autorizare, însoțită de informațiile prevăzute la art. 86 alin. (1).
- (3) În relația cu alte state membre decât cele prevăzute la alin. (1), consimțământul autorității judiciare române de executare este necesar. În acest sens, judecătorul competent se pronunță, prin încheiere definitivă, dată în camera de consiliu, fără citarea părților, în termen de cel mult 30 de zile de la primirea cererii, fără a aduce atingere garanțiilor la care se referă art. 97.
- (4) Dispozițiile alineatelor anterioare nu se aplică atunci când intervine una dintre următoarele circumstanțe:
 - a) când persoana urmărită a renunțat în mod expres în fața autorității judiciare de executare la regula specialității, înaintea predării;
 - b) când persoana urmărită a renunțat, după predare, să recurgă la regula specialității în legătură cu anumite infracțiuni anterioare predării sale. Declarația de renunțare la regula specialității se dă în fața autorității judiciare competente a statului membru emitent, întocmindu-se un proces-verbal conform dreptului intern al acestuia. Persoana urmărită are dreptul de a fi asistată de un avocat. Renunțarea la regula specialității trebuie să fie voluntară și în deplină cunoștință de cauză asupra consecințelor acesteia;
 - c) când, având posibilitatea să părăsească teritoriul statului membru căruia i-a fost predată, persoana în cauză nu a făcut acest lucru în termen de 45 de zile de la punerea sa definitivă în libertate sau s-a întors pe acest teritoriu după ce l-a părăsit;
 - d) când infracțiunea nu este sancționată cu o pedeapsă privativă de libertate;
 - e) când la terminarea procesului penal nu se aplică o pedeapsă privativă de libertate sau o măsură de siguranță.

Dr. Aurel Ciobanu

29

ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene

- **Articolul 27** prevede:
- (1) Fiecare stat membru poate notifica Secretariatului General al Consiliului că, în relațiile sale cu alte state membre care au dat aceeași notificare, se prezumă că s-a dat consimțământul pentru ca o persoană să fie urmărită penal, condamnată sau deținută în vederea executării unei pedepse sau a unei măsuri de siguranță privative de libertate, pentru o infracțiune săvârșită înaintea predării acesteia, alta decât cea care a motivat predarea, cu excepția situației în care, într-un anumit caz, autoritatea judiciară de executare dispune în alt mod în decizia sa de predare.
- (2) Cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (1) și (3), o persoană care a fost predată nu poate fi urmărită penal, condamnată sau privată de libertate pentru o infracțiune săvârșită înaintea predării sale, alta decât cea care a motivat predarea sa.

Dr. Aurel Ciobanu

30

3. În ce constă regula specialității?

- Regula specialității extrădării constă în aceea că o persoană solicitată nu poate fi judecată decât pentru infracțiunea sau infracțiunile pentru care a fost predată, și, de asemenea, că aceasta nu poate fi pusă să execute o altă pedeapsă sau măsură privative de libertate, altele decât cele pentru care a fost predată statului membru emitent al mandatului european de arestare.

Dr. Aurel Ciobanu

31

B. Amânarea temporară a predării pentru motive umanitare

- *I. Ulterior hotărârii Curții de Apel, prin care s-a dispus punerea în executare a mandatului european de arestare, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională - Biroul SIRENE din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române a cerut Curții de Apel București, în temeiul art. 111 alin. (3) din Legea nr. 302/2004, potrivit căreia în mod excepțional predarea poate fi amânată temporar, pentru motive umanitare serioase - starea de sănătate a persoanei urmărite - să se pronunțe cu privire la predarea către Italia a numitului S.I.*
- *Spitalul Penitenciar Jilava, unde era deținut inculpatul, a comunicat că, în acel moment, pacientul S.I. necesita condiții de izolare epidemiologică, care nu pot fi asigurate într-un avion de pasageri. Se arată în adresă că, în ipoteza în care se puteau asigura astfel de condiții, odată ajuns la destinație, pacientul necesita spitalizare și tratament. În escortă, era necesară prezența unui medic specializat în patologia aparatului respirator.*

Dr. Aurel Ciobanu

32

1. În ce condiții poate fi amânată procedura de executare a mandatului european de arestare?

- Instrumente legale relevante -

- **Art. 111 alin. (3) din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală:** În mod excepțional, predarea poate fi amânată temporar, pentru motive umanitare serioase, cum ar fi existența unor temeieri suficiente pentru a se crede că predarea va periclita, în mod evident, viața sau sănătatea persoanei solicitate. Executarea mandatului european de arestare va avea loc imediat ce aceste motive încetează să existe. În acest sens, autoritatea judiciară executoare va informa de îndată autoritatea judiciară emitentă și împreună vor conveni o nouă dată de predare. În acest caz, predarea va avea loc în termen de 10 zile de la noua dată astfel convenită.
- **Art. 23 § 4 din Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI:** În mod excepțional, predarea poate fi suspendată temporar din motive umanitare serioase, cum ar fi existența unor motive valabile pentru a crede că aceasta ar pune în mod evident în pericol viața sau sănătatea persoanei căutate. Executarea mandatului european de arestare are loc de îndată ce aceste motive au încetat să existe. Autoritatea judiciară de executare informează de îndată autoritatea judiciară emitentă despre acest aspect și convine cu aceasta asupra unei noi date a predării. În acest caz, predarea are loc în termen de 10 zile de la noua dată astfel convenită.

Dr. Aurel Ciobanu

33

2. Biroul SIRENE avea competența de a sesiza instanța?

- Legislația referitoare la funcționarea instituției în cauză -

- În art 23 din Legea 141/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Sistemului Informatic Național de Semnalări și participarea României la Sistemul de Informații Schengen se prevăd următoarele atribuții principale ale Biroul SIRENE național:
- a) asigură schimbul de informații suplimentare potrivit prevederilor cuprinse în Manualul SIRENE;
- b) realizează activitățile necesare în vederea adăugării sau ridicării unui indicator de validitate la semnalările din SIS;
- c) realizează activități pentru introducerea semnalărilor cu privire la persoane cautate în vederea predării în baza unui mandat european de arestare sau în vederea extrădării;
- d) desfășoară activitățile necesare în vederea implementării deciziilor luate la nivelul Uniunii Europene în domeniul de activitate al birourilor SIRENE;
- e) realizează statistici privind activitatea sa și le transmite periodic Secretariatului General al Consiliului;
- f) coordonează activitatea de verificare a calității informațiilor cuprinse în semnalările din N.SIS, în conformitate cu prevederile Manualului SIRENE;
- g) transmite autorității competente de la nivelul SIS central lista autorităților naționale competente, precum și orice modificare ulterioară a acesteia;
- h) asigură organizarea și desfășurarea misiunilor de predare/preluare sau extrădare a persoanelor arestate, în baza mandatului european de arestare ori a mandatului de urmărire internațională emis de autoritățile judiciare române, ulterior realizării unui rezultat pozitiv, în colaborare cu autoritățile naționale competente.

Dr. Aurel Ciobanu

34

2. Biroul SIRENE avea competența de a sesiza instanța?

- Din interpretarea dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 141/2010, se constată că Biroul SIRENE a sesizat instanța de executare justificat și îndreptățit, chiar obligat, să sesizeze autoritatea judiciară de executare, Curtea de Apel București.
- Astfel, Biroul SIRENE, potrivit legii, asigură organizarea și desfășurarea misiunilor de predare/preluare sau extradare a persoanelor arestate, în baza mandatului european de arestare ori a mandatului de urmărire internațională emis de autoritățile judiciare române, ulterior realizării unui rezultat pozitiv în colaborare cu autoritățile naționale competente.
- Potrivit sesizării adresate Curții de Apel București, Biroul SIRENE urma să predea către Italia pe numitul S.I., iar înaintea predării s-a constatat că, din motive medicale grave, predarea nu poate fi efectuată.
- Actele medicale doveditoare confirmă că atribuția prevăzută în art. 23 din Legea nr. 141/2010 nu a putut fi realizată, „nu s-a reușit realizarea unui rezultat pozitiv în colaborare cu autoritățile naționale” italiene - situație în care Biroul SIRENE a sesizat Curtea de Apel București pentru ca aceasta să dispună conform art. 111 din Legea nr. 302/2004, instanța de executare competentă a soluționa cauza.

Dr. Aurel Ciobanu

35

3. Ce procedură trebuia urmată de către Curtea de Apel?

- Potrivit legislației europene, instanța de executare în speță, Curtea de Apel București, trebuia să ia legătura cu autoritățile din statul membru emitent, urmând a stabili, de îndată ce motivele amânării au încetat, o nouă dată pentru predarea persoanei solicitate.

Dr. Aurel Ciobanu

36

III. Consimțământul persoanei solicitate la predare și arestarea acesteia în vederea predării

Dr. Aurel Ciobanu

37

A. Consimțământul persoanei solicitate la predare

- *Curtea de Apel Pitești, prin încheiere, a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu pentru persoana solicitată, pe o durată de 5 zile.*
- *La termenul de judecată, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a prezentat instanței mandatul european de arestare și traducerea acestuia în limba română.*
- *În declarația pe care a dat-o în fața instanței de judecată, persoana solicitată a declarat că nu are obiecțiuni în privința datelor de identitate și înțelege să-și exprime consimțământul la predare către autoritățile judiciare austriece. A precizat că nu renunță la regula specialității, dorind să beneficieze de efectele acestei reguli.*
- *Luând act de consimțământul persoanei solicitate la predare, în conformitate cu dispozițiile art. 103 alin. (5) din Legea nr. 302/2004, s-a întocmit un proces-verbal semnat de către președintele completului de judecată, grefier, apărător și persoana solicitată, în care se menționează consimțământul persoanei solicitate la predare și faptul că aceasta nu a renunțat la drepturile conferite de regula specialității.*

Dr. Aurel Ciobanu

38

**1. Care sunt consecințele juridice ale
consimțământului la predare al persoanei
solicitate?**

- Instrumente legale relevante -

- i. Legea 302/2004 privind cooperarea
judiciară internațională în materie penală;**

- ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind
mandatul european de arestare și
procedurile de predare între statele
membre din 13 iunie 2002 a Consiliului
Uniunii Europene;**

Dr. Aurel Ciobanu

39

**i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară
internațională în materie penală;**

- În **articolul 103** se regăsesc următoarele dispoziții referitoare la consimțământul persoanei solicitate:
- (5) În cazul în care persoana solicitată declară că este de acord cu predarea sa, despre consimțământul acesteia se întocmește un proces-verbal care se semnează de către judecător, grefier, apărător și persoana solicitată. În același proces-verbal se va menționa dacă persoana solicitată a renunțat sau nu la drepturile conferite de regula specialității.
- (6) În cazul prevăzut la alin. (5), dacă nu este incident vreunul dintre motivele de refuz al executării prevăzute la art. 98, judecătorul se poate pronunța prin sentință, potrivit art. 107, deopotrivă asupra arestării și predării persoanei solicitate.
- (7) Dacă persoana solicitată nu consimte la predarea sa către autoritatea judiciară emitentă, procedura de executare a mandatului european de arestare continuă cu audierea persoanei solicitate, care se limitează la consemnarea poziției acesteia față de existența unuia dintre motivele obligatorii sau opționale de neexecutare, precum și la eventuale obiecții în ceea ce privește identitatea.

Dr. Aurel Ciobanu

40

i. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;

- Cu privire la soluția dată în vederea admiterii sau respingerii mandatului european de arestare: **Articolul 107** dispune:
- (1) În toate cazurile instanța se pronunță asupra executării mandatului european de arestare prin sentință, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 110. În scopul luării unei hotărâri, instanța ține seama de toate împrejurările cauzei și de necesitatea executării mandatului european de arestare.
- (2) În termen de cel mult 24 de ore după rămânerea definitivă a hotărârii de predare, instanța comunică hotărârea luată autorității judiciare emitente, Ministerului Justiției și Centrului de Cooperare Polițienească Internațională din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.
- (3) În cazul în care predarea persoanei solicitate a fost amânată, indiferent dacă, la momentul pronunțării hotărârii, aceasta se află ori nu se află sub puterea unui mandat de arestare preventivă sau de executare a pedepsei închisorii emis de autoritățile judiciare române, mandatul de arestare prevăzut la art. 103 alin. (13) este pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea.
- Privitor la căile de atac disponibile în materia executării mandatului european de arestare: **Articolul 108** are următorul conținut:
- (1) Împotriva încheierilor prevăzute la art. 103 alin. (2), (8) și (9) se poate declara recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.
- (2) Hotărârea prevăzută la art. 107 alin. (1) poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare, cu excepția cazului în care persoana solicitată consimte la predare, când hotărârea este definitivă.
- (3) Recursul declarat împotriva hotărârii prin care s-a dispus predarea persoanei solicitate este suspensiv de executare, cu excepția dispozițiilor privind măsura arestării. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore.

Dr. Aurel Ciobanu

41

ii. Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre din 13 iunie 2002 a Consiliului Uniunii Europene;

- **Articolul 13**
- (1) În cazul în care persoana arestată indică faptul că ea consimte la predarea sa, acest consimțământ și, după caz, renunțarea sa expresă la drepturile conferite de „principiul specialității”, prevăzut la articolul 27 alineatul (2), sunt date în fața autorității judiciare de executare, în conformitate cu dreptul intern al statului membru de executare.
- (2) Fiecare stat membru adoptă măsurile necesare pentru ca acest consimțământ și, după caz, renunțarea, prevăzute la alineatul (1) să fie obținute în condiții care să arate faptul că persoana le-a exprimat în mod liber și în deplină cunoștință a consecințelor acestuia. În acest scop, persoana căutată are dreptul să fie asistată de un avocat.
- (3) Consimțământul și, după caz, renunțarea, prevăzute la alineatul (1) sunt consemnate într-un proces-verbal, în conformitate cu procedura prevăzută de dreptul intern al statului membru de executare.
- (4) Consimțământul este, în principiu, irevocabil. Fiecare stat membru poate să prevadă că acest consimțământ și, după caz, renunțarea, pot fi revocate, în conformitate cu normele aplicabile în dreptul intern. În acest caz, perioada cuprinsă între data consimțământului și cea a revocării acestuia nu este luată în considerare pentru stabilirea termenelor prevăzute la articolul 17. Un stat membru care dorește să recurgă la această posibilitate informează despre aceasta Secretariatul General al Consiliului, în momentul adoptării prezentei decizii-cadru, și indică modalitățile în care este posibilă revocarea consimțământului, precum și oricare modificare a acestora.

Dr. Aurel Ciobanu

42

1. Care sunt consecințele juridice ale consimțământului la predare al persoanei solicitate?

- În cazul existenței consimțământului la predare al persoanei solicitate, acesta constituind manifestarea unilaterală de voință prin care și-a dat acordul de a fi predată autorităților statului solicitant, judecătorul are posibilitatea de a se pronunța prin sentință asupra arestării și predării persoanei solicitate, acestea constituind măsuri concrete, în vederea executării efective a mandatului european de arestare emis, așa cum stipulează prevederile art. 103 alin. (6) din Legea nr. 302/2004.
- Hotărârea pronunțată în primă instanță, prin care se ia act de consimțământul persoanei solicitate și se dispune arestarea și predarea persoanei solicitate, este definitivă potrivit art. 108 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 302/2004, deoarece legiuitorul a reglementat, în mod expres, imposibilitatea atacării acesteia prin exercitarea căilor ordinare de atac prevăzute de lege, situație determinată tocmai de consecințele pe care le produce acordul persoanei solicitate de a fi predată, măsurile de arestare și predare dispunându-se în scopul aducerii la îndeplinire a mandatului european de arestare, având un caracter subsecvent consimțământului dat, ceea ce nu poate atrage o verificare distinctă pe calea controlului judiciar.

Dr. Aurel Ciobanu

43

2. Cum trebuia interpretată declarația dată de P.S., cu privire la predarea sa autorităților austriece?

- Procurorul a susținut că persoana solicitată nu a fost, în fapt, de acord cu predarea sa, care presupune arestarea sa preventivă, ci a arătat în ședință publică faptul că va merge ea însăși la autoritățile austriece pentru lămurirea cauzei respective sub toate aspectele, nefiind de acord să fie predată și arestată, în acord cu dispozițiile legale. În această situație prima instanță trebuia să constate că nu s-a exprimat un consimțământ neechivoc la predare și că, nefiind incidente motive de refuz al executării mandatului prevăzute în art. 98 din lege și neinvocându-se obiecții cu privire la identitatea persoanei solicitate, se impune executarea mandatului european de arestare, predarea persoanei solicitate și arestarea sa preventivă, pentru considerentele de legalitate arătate mai sus.
- Instanța Supremă a constatat însă, că persoana solicitată a arătat expres că se supune voluntar la predarea sa către statul austriac și nu renunță la drepturile conferite de regula specialității, poziție consemnată în procesul-verbal ce a fost atașat la dosarul instanței Curții de Apel Pitești.

Dr. Aurel Ciobanu

44

B. Arestarea persoanei solicitate în vederea predării

- *În raport cu circumstanțele concrete ale acestei cauze, Curtea de Apel a constatat că P.S. a avut o atitudine cooperantă cu autoritățile judiciare române. De asemenea, a făcut dovada că este încadrat în muncă și are o situație familială stabilă. Nu este cunoscut cu antecedente penale. În raport cu aceste elemente de circumstanțiere personală, Curtea de Apel a apreciat că măsura arestării solicitată de către parchet în vederea executării mandatului european de arestare este excesivă, depășind ceea ce este necesar într-o societate democratică pentru atingerea scopului, respectiv executarea mandatului european de arestare. Aplicarea unei astfel de măsuri față de persoana solicitată, în condițiile concrete rezultate din actele și probele administrate în cauză, ar reprezenta o restrângere nejustificată, excesivă a libertății individuale și, totodată, o încălcare a acestui drept fundamental garantat de dispozițiile art. 23 din Constituția României, dar și de instrumentele juridice internaționale, inclusiv de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, intrată în vigoare la data de 1 decembrie 2009.*

Dr. Aurel Ciobanu

45

1. Care sunt măsurile ce pot fi luate în vederea executării mandatului european de arestare?

- Instrumente legale relevante -

- **Articolul 103 din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală** are următoarele prevederi referitoare la procedura de arestare în vederea predării persoanei solicitate.
- (5) În cazul în care persoana solicitată declară că este de acord cu predarea sa, despre consimțământul acesteia se întocmește un proces-verbal care se semnează de către judecător, grefier, apărător și persoana solicitată. În același proces-verbal se va menționa dacă persoana solicitată a renunțat sau nu la drepturile conferite de regula specialității.
- (6) În cazul prevăzut la alin. (5), dacă nu este incident vreunul dintre motivele de refuz al executării prevăzute la art. 98, judecătorul se poate pronunța prin sentință, potrivit art. 107, deopotrivă asupra arestării și predării persoanei solicitate.
- (7) Dacă persoana solicitată nu consimte la predarea sa către autoritatea judiciară emitentă, procedura de executare a mandatului european de arestare continuă cu audierea persoanei solicitate, care se limitează la consemnarea poziției acesteia față de existența unuia dintre motivele obligatorii sau opționale de neexecutare, precum și la eventuale obiecții în ceea ce privește identitatea.
- (8) În cazurile prevăzute la alin. (5) și (7), atunci când judecătorul apreciază necesar să acorde un termen pentru luarea unei hotărâri cu privire la predare, arestarea persoanei solicitate în cursul procedurii de executare a mandatului european de arestare se dispune prin încheiere motivată.
- (9) Instanța verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă se impune menținerea arestării în vederea predării. În acest sens, instanța se pronunță prin încheiere motivată, ținând seama de termenele prevăzute la art. 110.
- (10) În toate cazurile, măsura arestării în vederea predării poate fi luată numai după ascultarea persoanei solicitate în prezența apărătorului. Durata inițială a arestării nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală, până la predarea efectivă către statul membru emitent, nu poate depăși în niciun caz 180 de zile.
- (11) În cazul în care persoana solicitată este pusă în libertate, instanța dispune față de aceasta măsura obligării de a nu părăsi localitatea, dispozițiile art. 145 din Codul de procedură penală aplicându-se în mod corespunzător. În acest caz, în situația în care, ulterior, instanța dispune executarea mandatului european de arestare, prin hotărârea de predare se dispune și arestarea persoanei solicitate în vederea predării către autoritatea judiciară emitentă.
- **Articolul 12 din Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI** are următorul conținut:
- Atunci când o persoană este arestată pe baza unui mandat european de arestare, autoritatea judiciară de executare decide dacă persoana căutată trebuie să rămână în detenție, în conformitate cu dreptul statului membru de executare. Punerea provizorie în libertate este posibilă în orice moment, în conformitate cu dreptul intern al statului membru de executare, cu condiția ca autoritatea competentă a acestui stat membru să ia orice măsură pe care o va considera necesară pentru a evita fuga persoanei căutate.

Dr. Aurel Ciobanu

46

1. Care sunt măsurile ce pot fi luate în vederea executării mandatului european de arestare?

- Instanța de executare se poate pronunța cu privire la admisibilitatea sau respingerea propunerii înaintate de către Parchet, în urma emiterii unui mandat european de arestare din partea statului solicitant.
- În cazul în care soluția dată de către instanța de executare este una favorabilă statului solicitant, aceasta urmează a dispune arestarea persoanei solicitate, în vederea predării acesteia către statul membru emitent.
- Instanța de executare se va conforma atât legislației europene, cât și dispozițiilor din dreptul intern.

Dr. Aurel Ciobanu

47

2. Este obligată instanța din statul membru de executare să dispună arestarea persoanei solicitate, atunci când aceasta urmează a fi predată autorităților judiciare ale statului solicitant?

-Instrumente legale relevante-

- **Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;**
- **Decizia-cadru nr. 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre;**
- **Constituția României - Republicată în anul 2003;**
- **Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – Roma – 4 noiembrie 1950.**

Dr. Aurel Ciobanu

48

2. Este obligată instanța din statul membru de executare să dispună arestarea persoanei solicitate, atunci când aceasta urmează a fi predată autorităților judiciare ale statului solicitant?

- Instanța de executare este obligată să respecte atât legislația europeană, cât și pe cea națională, însă fără a încălca drepturile persoanei solicitate în cauză.
- Ca urmare a studierii instrumentelor legale menționate, se poate constata că în conformitate cu acestea, și în special cu dispozițiile **art. 12 din Decizia-cadru 2002/584/JAI**, instanța de judecată competentă a executa mandatul european de arestare decide dacă persoana căutată trebuie să rămână în detenție, în conformitate cu dreptul statului membru de executare. Aceleași dispoziții prevăd că punerea provizorie în libertate a persoanei solicitate este posibilă în orice moment, în conformitate cu dreptul intern al statului membru de executare, cu condiția ca instanța de judecată să ia măsurile necesare pentru a evita fuga persoanei solicitate.
- Prin urmare, dispozițiile menționate, cuprinse într-un instrument juridic obligatoriu al Uniunii Europene, instituie o marjă de apreciere pentru instanțele judecătorești naționale de executare a mandatului european de arestare în ceea ce privește aplicarea măsurii arestării sau a unei alte măsuri prevăzute de dreptul intern, scopul fiind acela de a se asigura că persoana solicitată nu se va sustrage de la executarea mandatului european de arestare.

Dr. Aurel Ciobanu

49

3. În speță, instanța națională a procedat corect?

- Potrivit dispozițiilor **art. 103 din Legea nr. 302/2004**, în situația în care instanța dispune executarea mandatului european de arestare, prin hotărârea de predare se dispune și arestarea persoanei solicitate în vederea predării către autoritatea judiciară emitentă.
- Se pare că acest act normativ exclude marja de apreciere a instanței de executare privind aplicarea unei măsuri reglementate de legea internă, pentru a se asigura că persoana solicitată nu se va sustrage de la executarea mandatului și impune arestarea acesteia odată cu încuviințarea executării mandatului european.
- Prin urmare, instanța de executare nu a procedat corect, având în vedere prevederile lipsite de echivoc din cuprinsul art. 103.

Dr. Aurel Ciobanu

50

IV. Avantajele **mandatului european de arestare**

Dr. Aurel Ciobanu

51

Avantajele **mandatului european de arestare**

- este emis și executat în mod direct de către autoritățile judecătorești din toate statele membre;
- este ușor de utilizat și de tradus, fiind emis folosind același formular simplu în toate statele membre;
- abordează în mod eficient dubla incriminare pentru o listă de 32 de categorii de infracțiuni grave specificate, în anumite condiții, rezolvând astfel problemele care rezultau din aplicarea codurilor penale diferite ale statelor membre;
- motivele de refuz sunt limitate în mod strict la decizia-cadru care face deosebirea între motivele obligatorii și cele opționale.
- termenele pentru deciziile care trebuie luate în baza unui MEA și pentru executarea acestuia sunt explicite, astfel încât procedura de predare este mai rapidă decât procedura anterioară de extrădare.

Dr. Aurel Ciobanu

52

Mandatul european de arestare s-a dovedit a fi un instrument eficient în aplicarea legii și a îmbunătățit în mod considerabil aplicarea justiției în cadrul Uniunii Europene.

Mulțumită acestuia nu există granițe pentru mandatele de arestare emise de autoritățile judiciare competente ale statelor membre.