

# *EU Criminal law on defence counsel*

*Esettanulmányok az európai  
elfogatóparanccsal kapcsolatos  
gyakorlatból*

2015. Október 10.

# Jogszabályi háttér

## Figyelmeztető jelzés tartalma

*A személyekre vonatkozó figyelmeztető jelzés és kiegészítő adat legfeljebb a következő adatokat tartalmazhatja:*

- a) a SIS II Rendelet 20. cikk (2) bekezdésében meghatározott adatok,*
- b) a bűncselekmény típusára vonatkozó adatok, továbbá*
- c) a 6. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatok. (EU elfogatóparancs digitalizált példánya)*

**2012. évi CLXXXI. Tv  
12. §**

## Figyelmeztető jelzés és EU elfogatóparancs egyenértékűségének vizsgálata

*(3) A Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzés az európai elfogatóparanccsal egyenértékű, ha a figyelmeztető jelzés és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő információ tartalmazza a következő adatokat:*

- a) családi név és utónév (utónevek), születési családi név és utónév (utónevek), adott esetben álnév (álnevek),*
- b) különös, objektív és nem változó testi ismertetőjegyek,*
- c) születési hely és idő,*
- d) nem,*
- e) állampolgárság,*
- f) az elfogatóparancsot kibocsátó bíróság megnevezése,*
- g) az elfogatóparancs kibocsátásának ideje, száma,*
- h) a bűncselekmény jogi minősítése,*
- i) a bűncselekmény elkövetési helye és ideje, a keresett személy részvételének módja a bűncselekményben,*
- j) a jogerősen kiszabott szabadságvesztés tartama, illetve a bűncselekmény miatt kiszabható szabadságvesztés tartamának felső határa.*

**2012. évi CLXXX tv  
10. §**

## Bűncselekmény „katalogizált”-e

*Pl.: terrorizmus, emberölés, emberrablás, csalás, zsarolás, bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények stb.*

**2012. évi CLXXX tv  
1. sz. melléklet**

# Jogszabályi háttér

## Kettős büntetendőség vizsgálata

**(2)** A keresett személyt a cselekmény **kettős büntetendőségének mérlegelése nélkül** az európai elfogatóparancs alapján át kell adni az **1. számú mellékletben** meghatározott bűncselekményfajták esetében.

**(3)** Az 1. számú mellékletben meghatározott bűncselekményfajták esetében, ha az európai elfogatóparancsot **kibocsátó igazságügyi hatóság államának joga szerint a büntetési tétel felső határa nem éri el a háromévi szabadságvesztést, illetve szabadságelvonással járó intézkedést, valamint az 1. számú mellékletben fel nem sorolt bűncselekményfajták esetében az átadás akkor engedélyezhető, ha azok a cselekmények, amelyek miatt az európai elfogatóparancsot kibocsátották, a magyar törvény szerint bűncselekménynek minősülnek.**

**2012. évi CLXXX. Tv .  
3. §**

## Elévülés vizsgálata

**c) a magyar törvény szerint a büntethetőség vagy a büntetés elévült, feltéve, hogy az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik**

**2012. évi CLXXX tv  
5.§**

## Folyamatban lévő büntetőeljárás kizárása

**f) az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt a keresett személy ellen Magyarország területén büntetőeljárás van folyamatban**

**2012. évi CLXXX tv  
5.§**

# A Fővárosi Törvényszék végzésének rendelkező része büntetőeljárás lefolytatása érdekében elrendelt átadás esetén

## Rendelkezés az (egyszerűsített) átadásról

### Az átadás napjának meghatározása

*(4) A keresett személyt legkésőbb az európai elfogatóparancs végrehajtásáról és az átadásról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított tíz napon belül át kell adni a kibocsátó tagállam illetékes hatóságának.*

**2012. évi CLXXX. tv. 20. §**

### Rendelkezés a specialitás elvének alkalmazhatóságáról

*Az elfogott személyt nyilatkoztatni kell arra is, hogy lemond-e a nemzetközi jog általánosan elismert elvének, a specialitás szabályának az alkalmazásáról. A specialitás szabálya szerint az átadott személy csak az átadása előtt elkövetett olyan cselekmény miatt üldözhető, amelyre nézve az átadását kérték, és amelyre nézve azt a végrehajtó igazságügyi hatóság engedélyezte. E szabály alkalmazásáról való lemondás esetén a keresett személy ellen az átadása után bármely az átadása előtt elkövetett cselekménye miatt büntetőeljárást lehet indítani.*

**2012. évi CLXXX tv 12.§, 30. §**

*(1) Az átadott személlyel szemben az átadása előtt elkövetett, az átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző egyéb bűncselekmény miatt nem indítható büntetőeljárás, nem ítéltető el, és egyéb módon sem fosztható meg szabadságától. (...)*

*e) a személy beleegyezett az átadásába, és ezzel egyidejűleg lemondott a specialitás szabályának alkalmazásáról;*

### Jogi garancia nyújtásának előírása

*Magyar állampolgár büntetőeljárás érdekében történő átadása esetén*

**2012. évi CLXXX tv 5.§**

---

# *Büntetőeljárás átadásával kapcsolatos esettanulmányok*

# Esettanulmány I.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében magyar állampolgár átadása

**Kettős büntetendőség vizsgálata és egyszerűsített átadás elrendelése , „nem katalogizált” bűncselekmény”**

**Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal**

**SIS II rendszerben közölt tényállás:** Szexuális erőszak miatt az Nagy-Briatnnia x városának Királyi Bírósága eljárást folytat L GY magyar állampolgárral szemben, akit DNS minta alapján azonosítottak.”

**Nem**

Kettős büntetendőség vizsgálata kötelező, magyar Btk. Szerint erőszakos közöszülés vagy szemérem elleni erőszak bűntett megállapítására alkalmas

**A közölt tényállás alapján a kettős büntetendőség megállapítható**

magyar Btk. Szerint erőszakos közöszülés vagy szemérem elleni erőszak bűntett megállapítására alkalmas

**A terhelt magyar állampolgár, büntethetőség és a büntetés elévülésének vizsgálata**

el. Az elkövetés idején hatályos rendelkezései szerint a büntethetőség általános elévülési ideje a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, azaz 8 év, az Eu elfogatóparanccsal foglalt elkövetési időre tekintettel az elévülés nem következhetett be.

**Nincs**



# Esettanulmány II.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében magyar állampolgár átadása

**Kettős büntetendőség vizsgálata és egyszerűsített átadás elrendelése, „katalogizált bűncselekmény”**

**Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal**

SIS II rendszerben közölt tényállás: Tényállásokat ide:kateg máp.”

**Nem**

Kettős büntetendőség vizsgálata kötelező, magyar Btk. Szerint erőszakos közöskülés vagy szemérem elleni erőszak bűntett megállapítására alkalmas

**Katalogizált bűncselekmény?**

**A közölt tényállás alapján a kettős büntetendőség megállapítható**

magyar Btk. Szerint erőszakos közöskülés vagy szemérem elleni erőszak bűntett megállapítására alkalmas

**Kettős büntetendőség?**

**A terhelt magyar állampolgár, büntethetőség és a büntetés elévülésének vizsgálata**

el. Az elkövetés idején hatályos rendelkezései szerint a büntethetőség általános elévülési ideje a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, azaz 8 év, az Eu elfogatóparanccsban foglalt elkövetési időre tekintettel az elévülés nem következhetett be.

**Elévülés?**

**Folyamatban lévő büntetőeljárás?**

**Nincs**

**Átadás**

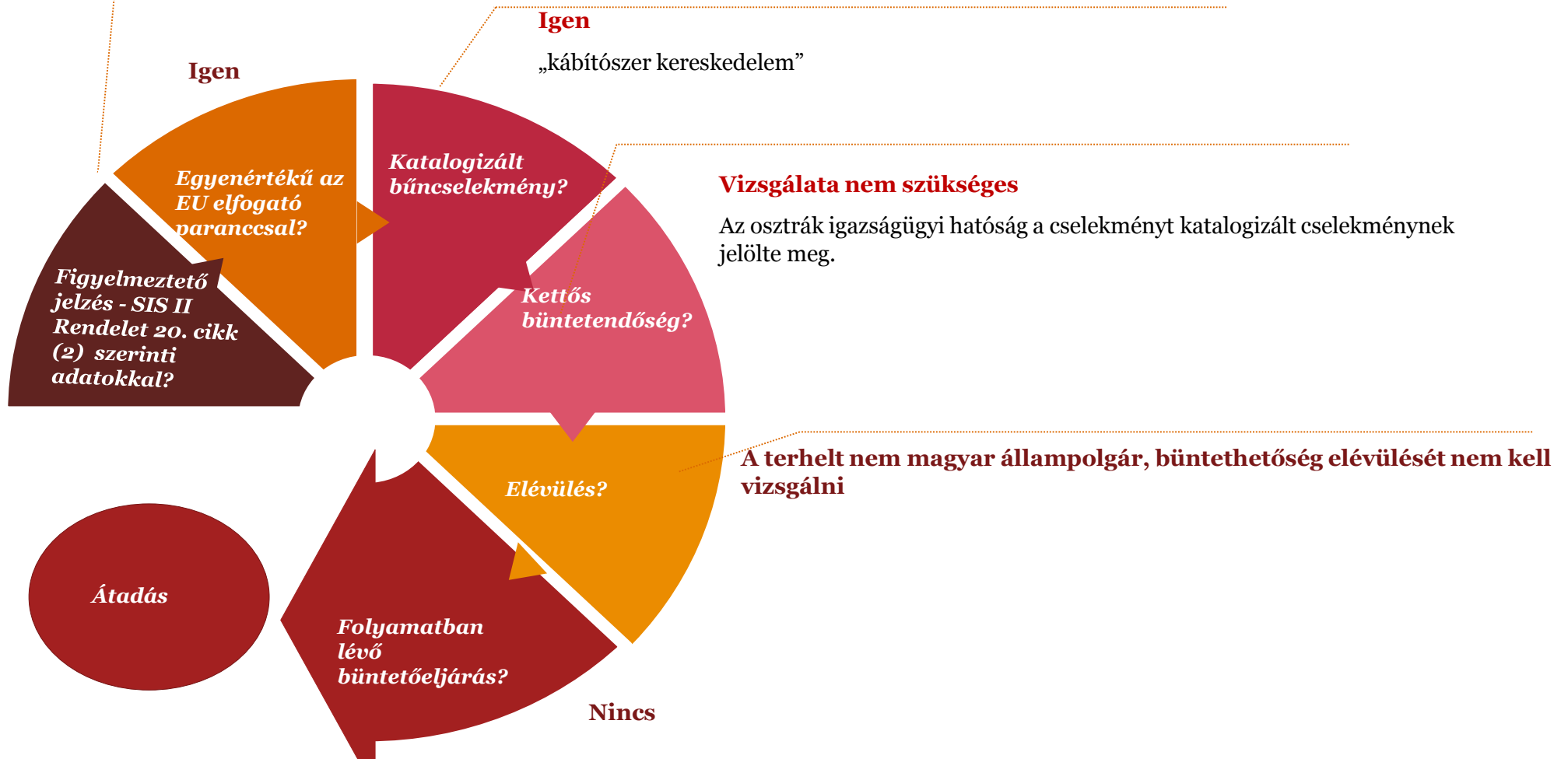
# Esettanulmány III.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében külföldi állampolgár átadása

**Egyszerűsített átadás  
„katalogizált bűncselekmény”**

**Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal**

SIS II rendszerben közölt tényállás: „ a keresett személy azzal gyanúsítható, hogy Bécsben 13 esetben értékesített haszonszerzési céllal kábítószer haszonszerzési céllal, bűnszervezetben .”





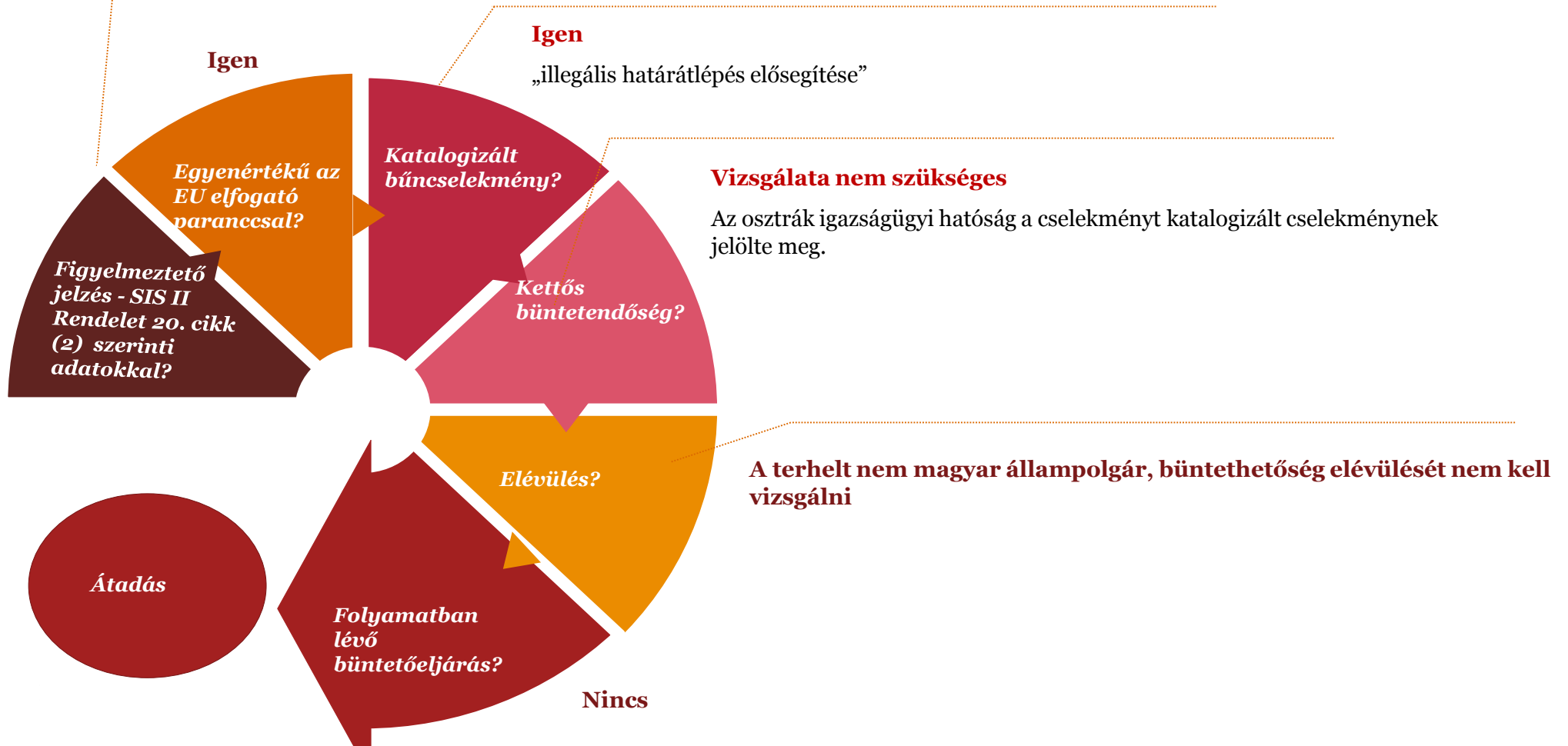
# Esettanulmány IV.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében külföldi állampolgár átadása

„katalogizált bűncselekmény”

## Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal

SIS II rendszerben közölt tényállás: A szerb állampolgárok megalapozottan gyanúsíthatók azzal, hogy szándékosan, haszonszerzés céljából, nagyszámú külföldi illegális határátlépését segítették elő az EU országainak irányába.”



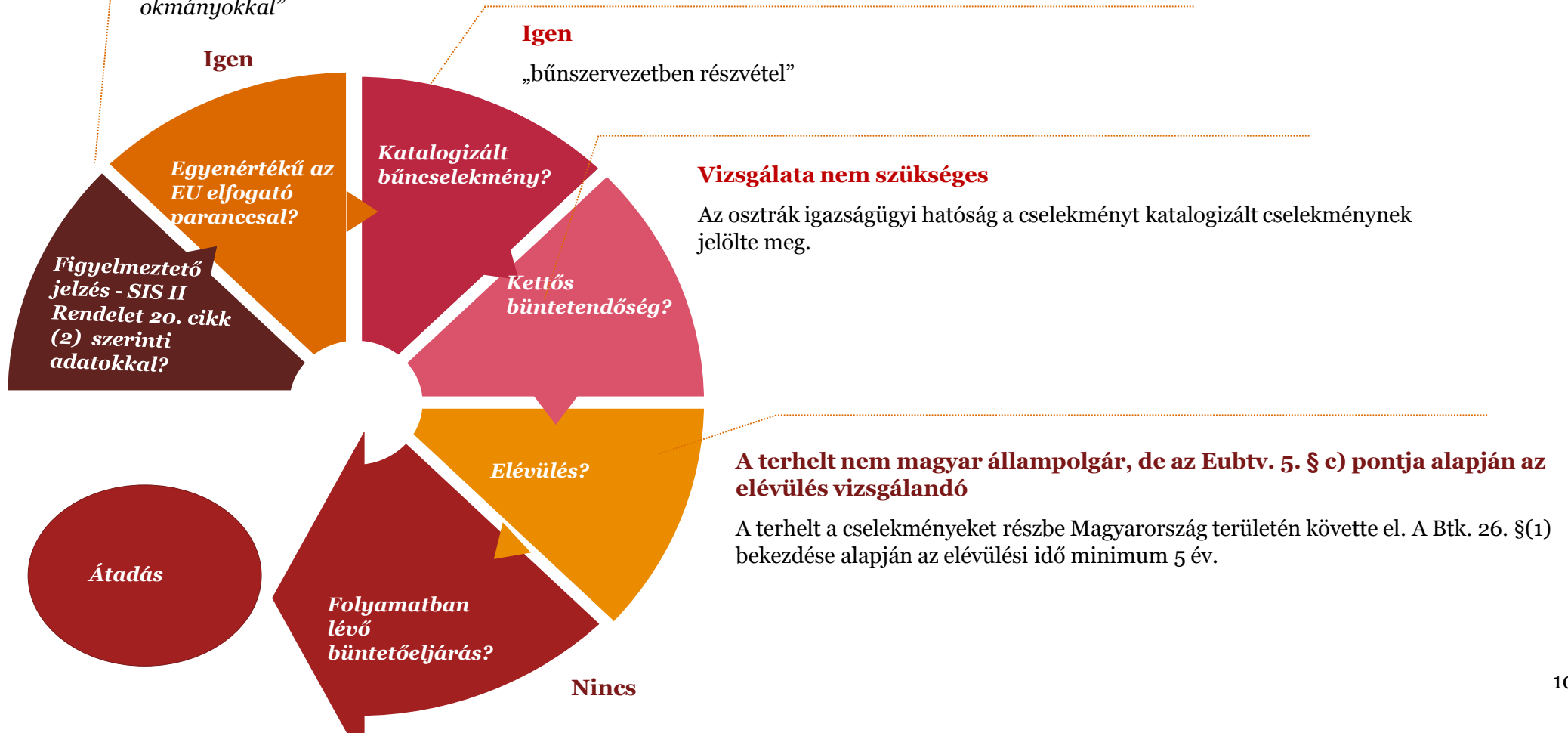
# Esettanulmány V.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében  
külföldi állampolgár átadása

**Elévülés vizsgálata a részben Magyarország területén  
történt elkövetésre tekintettel,  
„katalogizált bűncselekmény”**

## Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal

**SIS II rendszerben közölt tényállás:** Nevezett bosnyák-koszovói állampolgár megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy bűnszervezet keretében olyan idegenek – főleg koszovói állampolgárok – jogellenes beutazását segítette elő az EU valamelyik tagállamába, akik nem rendelkeztek beutazáshoz szükséges érvényes okmányokkal”



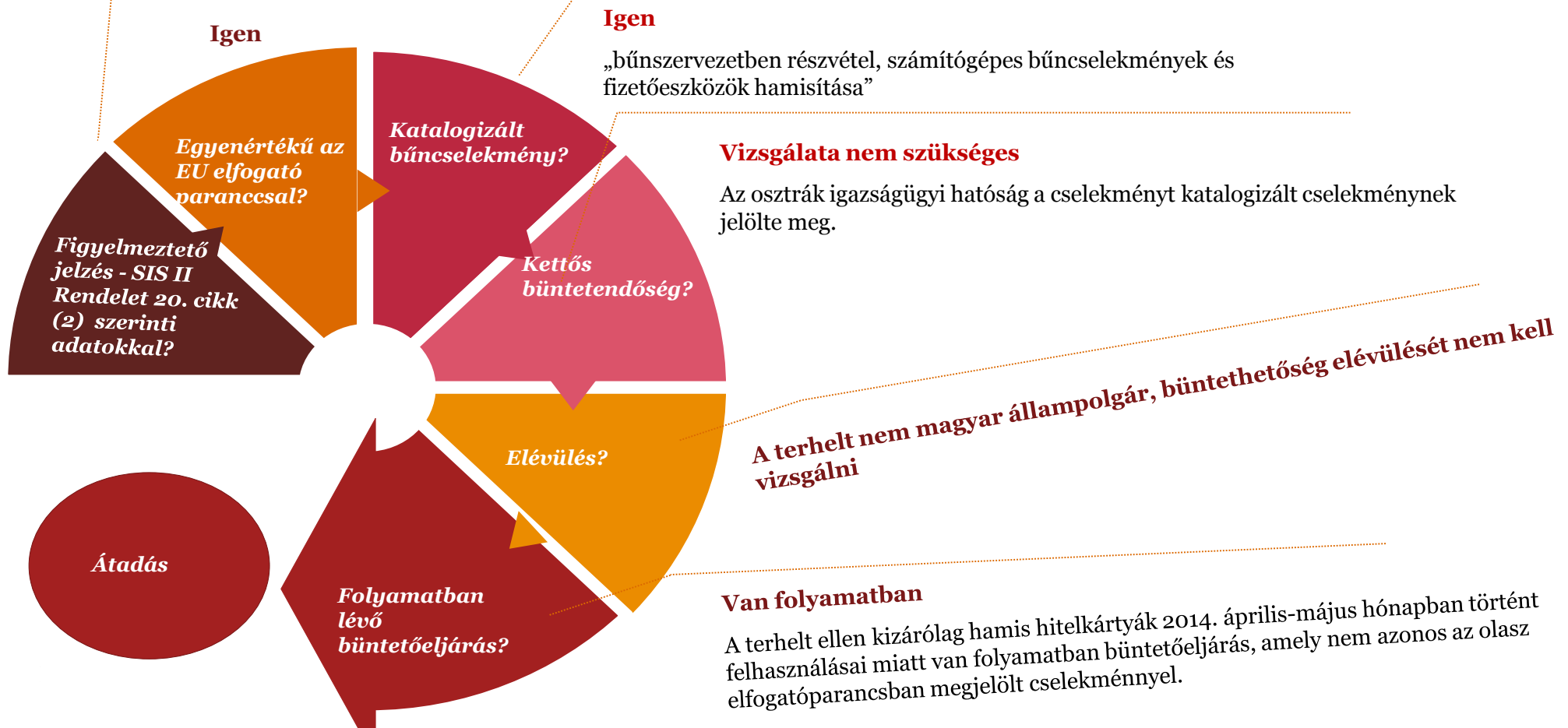
# Esettanulmány VI.

– büntetőeljárás lefolytatása érdekében külföldi állampolgár átadása

**Folyamatban lévő büntetőeljárás,  
„katalogizált bűncselekmény”**

## Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal

**SIS II rendszerben közölt tényállás:** „Az olasz állampolgár terhelt alakította és szervezte a bűnszervezetet, melynek célja számítógépes csalások elkövetése volt (klónozott hitelkártyák). A terhelt vásárolt hitelkártyákhoz tartozó titkos hozzáférési kódokat vele jó kapcsolatban álló ellátóktól, irányította a klónozott hitelkártyák használatát **2012 nyara és 2014 január között**”



---

# *Szabadságvesztés végrehajtása érdekében történő átadással kapcsolatos esettanulmányok*

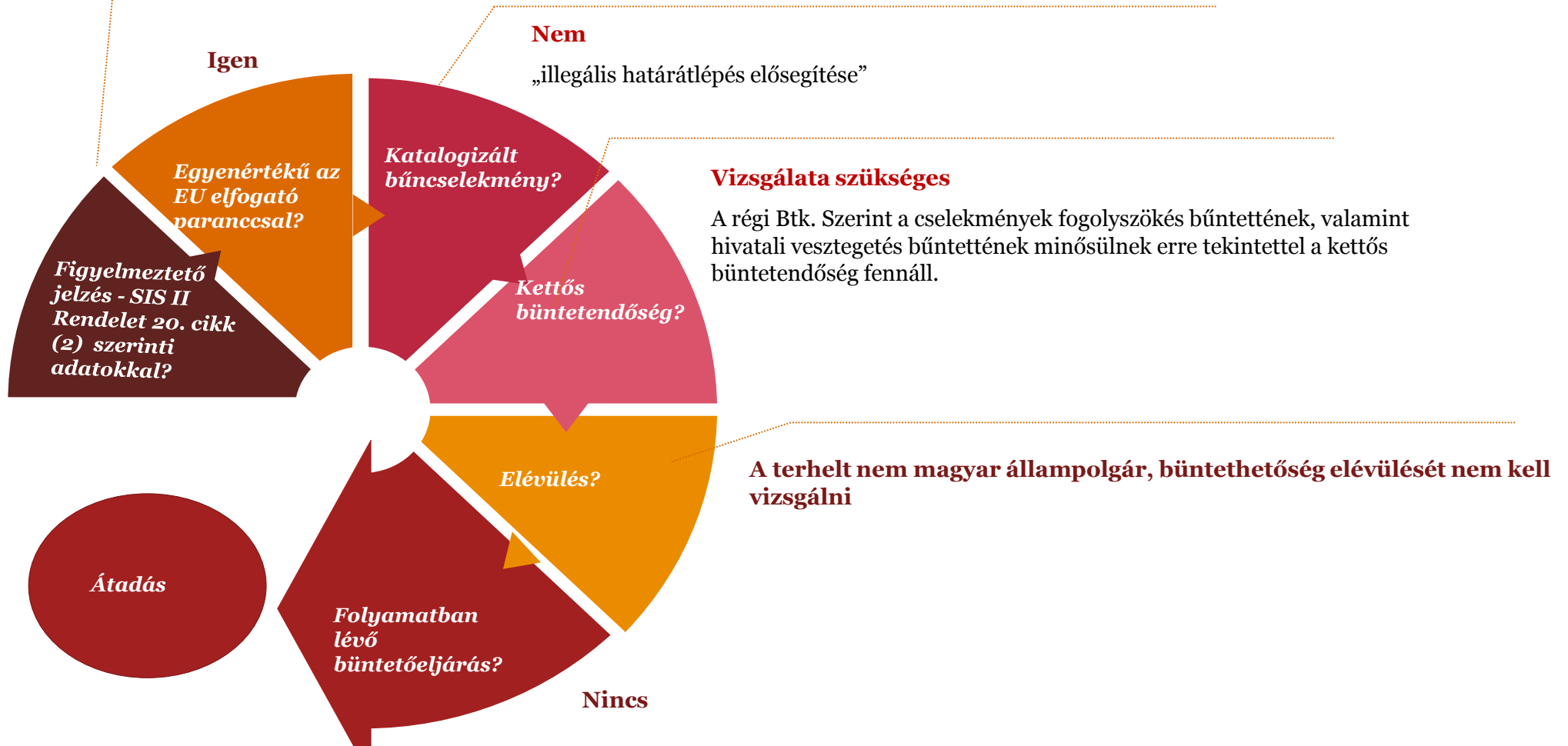
# Esettanulmány VII.

– szabadságvesztés végrehajtása érdekében külföldi állampolgár átadása

„nem katalogizált bűncselekmény”

## Figyelmeztető jelzés egyenértékű-e az EU elfogatóparanccsal

SIS II rendszerben közölt tényállás: „nevezett személy megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy házi őrizetéből (Acerra, Olaszország) engedély nélkül távozott, majd egy rendőri intézkedés során egy órát és nagyobb összegű készpénzt ajánlott fel az intézkedő rendőröknek, hogy tekintsenek el az előállításától”



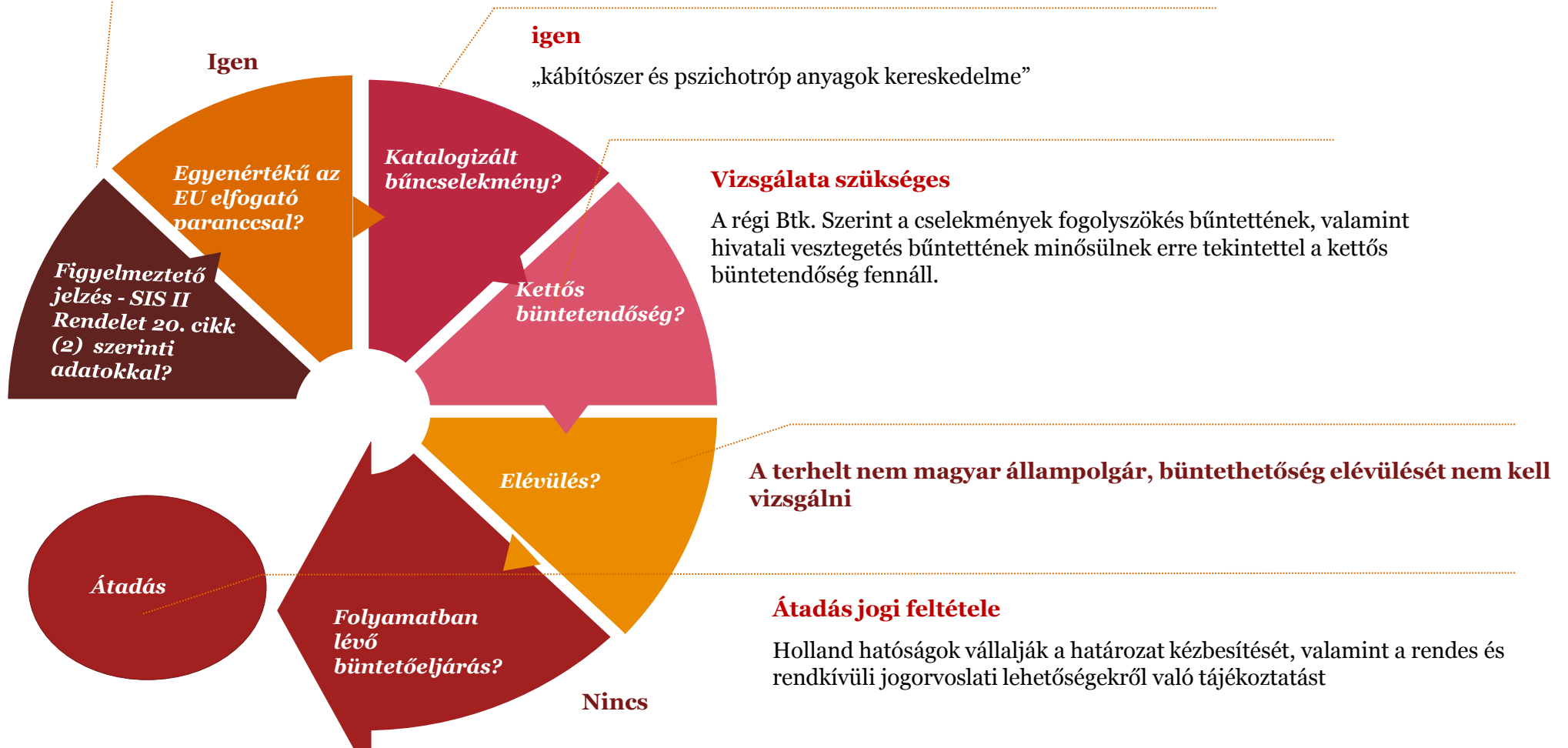
# Esettanulmány VIII.

– szabadságvesztés végrehajtása érdekében külföldi állampolgár átadása

„katalogizált bűncselekmény”

**Figyelmeztető jelzés egyenértékű- e az EU elfogatóparanccsal**

SIS II rendszerben közölt tényállás: „a vietnami állampolgár 16 kg indiai kendervirágzatot termesztett és dolgozott fel Hollandiában”



# Esettanulmány IX.

– szabadságvesztés végrehajtása érdekében magyar állampolgárral szemben előterjesztett EU elfogatóparancs végrehajtásának megtagadása

**Kettős büntetendőség vizsgálata és EU elfogatóparancs megtagadása, „nem katalogizált bűncselekmény”**

**Figyelmeztető jelzés egyenértékű-e az EU elfogatóparanccsal**

**SIS II rendszerben közölt tényállás:** 2007-ben Aradon az elkövető személy szlovák és magyar cégektől mobiltelefonokat vásárolt, majd eladta azokat szlovák és magyar cégeknek kb. 307.228-971 Ft. értékben. A román cég felhasználásával az elkövető nem fizette be az Áfa-t az állami költségvetésbe.”

**Nem**

Kettős büntetendőség vizsgálata kötelező.



---

***Köszönöm a figyelmet!***

***Dr. Németh Katalin Edina***  
***ügyvéd***

***[katalin.nemeth@hu.pwclegal.com](mailto:katalin.nemeth@hu.pwclegal.com)***